

۱۴۰۳



معاونت تحقیقات و فناوری  
وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی

راهنمای نظام ارزیابی تحقیقات و فناوری دانشگاه  
ها/دانشکده های علوم پزشکی کشور (ناتف) ۱۴۰۲

Guideline for the **R**esearch and **T**echnology  
**E**valuation System (RTES) ۲۰۲۳

مرکز توسعه هماهنگی و ارزیابی تحقیقات

معاونت نظارت و ارزیابی

مرداد ۱۴۰۳

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



«ساماندهی و تقویت نظام‌های نظارت، ارزیابی، اعتبارسنجی و رتبه‌بندی در حوزه‌های علم و فناوری» یکی از اصول و رئوس سیاست‌های کلی علم و فناوری کشور است که در سال ۱۳۹۳ از سوی مقام معظم رهبری ابلاغ شده است. در این سند «مدیریت دانش و پژوهش و انسجام بخشی در سیاستگذاری، برنامه‌ریزی و نظارت راهبردی در حوزه علم و فناوری و ارتقاء مستمر شاخص‌ها و روزآمد سازی نقشه جامع علمی کشور با توجه به تحولات علمی و فنی در منطقه و جهان» و «ساماندهی نظام ملی آمار و اطلاعات علمی، پژوهشی و فناوری جامع و کارآمد» نیز به‌عنوان دو اصل مهم دیگر مورد تأکید قرار گرفته است. واژه‌ی «مرجعیت علمی» به دفعات در بیانات رهبر معظم انقلاب مورد استفاده قرار گرفته است. همچنین حرکت در مسیر «علم نافع» به منظور تولید ثروت دانش بنیان، تحقیقات مسئله محور، تشویق پژوهشگران، مدیران و کارکنان برای حل مشکلات حوزه سلامت، و ارتقاء سطح آموزش و تربیت نیروی انسانی متعهد از دیگر اصول و واژگان کلیدی مهمی است که در بیانات معظم له تکرار شده‌اند. این بیانات اینک به عنوان نقشه راه و چراغ راه در برنامه‌ریزی و مدیریت دانشگاه‌ها مورد استناد قرار می‌گیرند. معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت بنا بر رسالت خود که سیاستگذاری، برنامه‌ریزی، تدوین، تصویب، اجرا و دیده‌بانی بر تحقیقات نظام سلامت است تلاش می‌نماید با استناد به منویات رهبری و اسناد بالادستی کشور نقش خود در توسعه علمی کشور و دستیابی به مرجعیت علمی را ایفا نماید. در این راستا معاونت تحقیقات و فناوری با برنامه‌ریزی و حمایت از توسعه زیرساخت‌های تحقیقاتی و همچنین پایش و ارزشیابی ساختارهای پژوهشی (دولتی و غیردولتی) ذیل دانشگاه‌های علوم پزشکی شامل مراکز تحقیقاتی، پژوهشکده‌ها، پژوهشگاه‌ها، شبکه‌های تحقیقاتی و واحدهای توسعه تحقیقات بالینی بیمارستانی در این مسیر قدم برداشته است.

## فهرست مطالب

۱. مقدمه	۶
۲. اسناد بالادستی	۷
۳. اصول ارزیابی عملکرد	۸
۴. تعاریف	۹
نظام ارزشیابی تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت (IMOH-RTES)	۹
ارزشیابی خارجی	۱۰
ارزشیابی داخلی	۱۰
سامانه جامع ارزشیابی (سجا)	۱۰
سال ارزشیابی	۱۰
محور ارزشیابی	۱۰
زیر محور	۱۰
شاخص	۱۱
شاخص ورودی	۱۱
شاخص خروجی	۱۱
نسبت عملکردی	۱۱
مستندات	۱۱
نمایه سازی مقالات	۱۱
همپوشانی نمایه	۱۲
وابستگی سازمانی	۱۲
شیوه امتیازدهی شاخص	۱۳
ساختار مورد ارزشیابی	۱۴
کارشناس مسئول ارزشیابی	۱۴
۵. اهداف ارزشیابی	۱۵
۶. چارچوب مفهومی شاخصهای ارزشیابی	۱۵
۷. شاخصهای ارزشیابی ۱۴۰۲	۱۶
شاخصهای دروندادی (ورودی، نهادهای یا سرمایه‌های)	۱۷

۱۷.....	شاخصهای بروندادی (خروجی، ستادهای یا محصول)
۱۸.....	نسبت های عملکردی
۱۹.....	۸. محورها و شاخص های ارزشیابی
۲۱.....	۹. نتایج نهایی ارزشیابی
۲۱.....	۱۰. تقویم زمانبندی ارزشیابی ۱۴۰۲
۲۱.....	۱۱. مراکز و دفاتر
۲۳.....	۱۲. جداول شاخصهای ارزشیابی
۵۳.....	۱۳. پیوست ها
۸۰.....	منابع

تاریخچه راهنمای نظام ارزشیابی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها/دانشکده‌های علوم پزشکی کشور در یک نگاه

توضیحات	شماره ویرایش	تاریخ
بررسی ابعاد موضوع ارزشیابی و تهیه پیش‌نویس اولیه	صفر	۱۳۷۹
تدوین فرم اولیه ارزشیابی فعالیت‌های پژوهشی بر اساس شاخص‌های تولید علم، توانمندسازی و منابع مالی	۱	۱۳۷۹
بازنگری فرم طراحی شده با حضور کلیه ذی‌نفعان کلیدی	۲	۱۳۸۰
مطالعه آزمایشی فرم در دو دانشگاه علوم پزشکی قزوین و ارومیه	۳	۱۳۸۱
نهایی سازی فرم ارزشیابی در چهل و ششمین اجلاس رؤسای دانشگاه‌های علوم پزشکی در آذر ماه ۱۳۸۱	۴	۱۳۸۱
تکمیل فرم‌های ارزشیابی در بهمن ماه در ۵ دانشگاه علوم پزشکی بعنوان پایلوت	۵	۱۳۸۱
تهیه فرم‌های مدون و دستورالعمل‌های مربوطه با اعمال نمودن نقطه نظرهای ارشادی صاحب‌نظران و بر اساس سیاست‌های پژوهشی در گردهمایی معاونین پژوهشی دانشگاه‌ها به صورت سالیانه	۶	۱۳۸۲
انجام فرایند ارزشیابی فعالیت‌های پژوهشی به صورت "تحت وب" و از طریق سامانه جامع اطلاعات پژوهشی کشور	۷	۱۳۹۰
به روز رسانی شاخص‌های ارزشیابی عملکردی بر اساس نظام‌های بین‌المللی به صورت پایلوت در دانشگاه‌های تیپ یک جهت حضور در رتبه‌های برتر نظام‌های ارزشیابی جهانی	۸	۱۳۹۳
ارزشیابی فعالیت‌های پژوهشی دانشگاه‌ها طبق شاخص‌های ارزشیابی عملکردی بر اساس نظام‌های بین‌المللی	۹	۱۳۹۴
تدوین و طراحی «شاخص‌های فناوری» در فرایند ارزشیابی جامع تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی	۱۰	۱۳۹۸
تدوین و طراحی «شاخص‌های اثرگذاری» در فرایند ارزشیابی جامع تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی	۱۱	۱۳۹۹
بازطراحی و به روز رسانی زیرساخت سامانه جامع <sup>۱</sup> ارزشیابی تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی	۱۲	۱۴۰۰
توجه ویژه به «ارتقای کیفیت» در بخش پژوهش در فرایند ارزشیابی تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی	۱۳	۱۴۰۱
باز طراحی محور حاکمیت و رهبری و توجه ویژه به برنامه راهبردی دانشگاه‌های علوم پزشکی	۱۴	۱۴۰۲
طراحی و بازنگری محورها و شاخص‌ها بر اساس شاخص‌های خروجی و نسبت‌های عملکردی بر اساس برنامه هفتم توسعه	۱۵	۱۴۰۳

<sup>۱</sup> evaluation.research.ac.ir

## ۱. مقدمه

در سال‌های اخیر با بازتعریف نقش دانشگاه‌ها در قالب نسل‌های مختلف جایگاه «ارزشیابی عملکرد» در نیل به اهداف دانشگاه‌ها بیش از پیش پررنگ شده است. در نسل اول آموزش، در نسل دوم پژوهش، در نسل سوم کارآفرینی، و در نسل چهارم مأموریت دانشگاه‌ها معطوف به توانمند کردن منطقه، نوآوری و آفرینش دانش جدید متناسب با مسائل بومی و منطقه‌ای شده است. در نهایت، گفتمان نسل پنجم که در حال ظهور است انسان‌سازی و تربیت خردمند را در سرلوحه کار خود دارد. لذا ارزشیابی عملکرد دانشگاه‌ها باید متناسب با اهداف تعیین شده و در خدمت حرکت به سوی نسل‌های نوین دانشگاه باشد. این امر نیازمند بروز رسانی و بازنگری در مفهوم ارزشیابی عملکرد تحقیقات و فناوری است.

برنامه ارزشیابی فعالیت‌های پژوهشی دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور نخستین بار در سال ۱۳۸۰ و با بهره‌گیری از تعریف سازمان جهانی بهداشت از عملکرد نظام تحقیقات سلامت تدوین شد. شاخص‌های مورد سنجش در این برنامه نقش موثری در ترسیم خطوط حرکت دانشگاه‌ها به ویژه در عرصه تولیدات پژوهشی (مقالات و کتب) داشت. در طول دو دهه گذشته به تدریج و متناسب با رشد و بلوغ رخ داده در فعالیت‌های تحقیقات و فناوری و ویرایش‌های به روز شده‌ای از این برنامه ارایه و ملاک عمل قرار گرفت. در این ویرایش‌ها شاخص‌های جدیدی مانند شاخص‌های فعالیت‌های فناورانه و شاخص‌های اثرگذاری طرح‌های تحقیقاتی تعریف شدند. تعریف سنجه‌های جدید، نیروی محرک دانشگاه‌ها برای توسعه اقدامات خود در عرصه‌های فناوری و اثرگذاری تحقیقات بوده است.

سیاست‌های کلان حوزه معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت بر اساس خطوط تعیین شده در اسناد بالادستی مانند برنامه هفتم توسعه و سیاست‌های کلان نظام در حوزه سلامت تعیین می‌شود. در این راستا شیوه نامه ارزشیابی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری ۱۴۰۲ همراستا با سیاستگذاری‌های کلان معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت مورد بازنگری کلی قرار گرفته است. در این بازنگری، بازتعریف مجدد شاخص‌های ارزشیابی بر مبنای رویکرد ارزیابی کارایی، اثربخشی و بهره‌وری تحقیقات مد نظر قرار گرفته است. ارزیابی کارایی دانشگاه‌ها به مفهوم تعیین رابطه میان دستاوردهای تحقیقات و فناوری نسبت به منابع و سرمایه‌گذاری‌های انجام شده است. از سوی دیگر اثربخشی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها با تعیین میزان تحقق اهداف دانشگاه‌ها در دستیابی به اهداف تعیین و برنامه‌ریزی شده است. عملکرد دانشگاه‌ها را می‌توان با ترکیب نتایج حاصل از ارزیابی کارایی و ارزشیابی اثربخشی تعیین کرد. در شیوه‌نامه ارزشیابی سال ۱۴۰۲ شاخص‌های ارزشیابی با این رویکرد مورد بازنگری قرار گرفته است.

شیوه‌نامه ارزشیابی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور برای سال ۱۴۰۲ در چارچوب یک برنامه چند مرحله‌ای مورد بازنگری قرار گرفت. این بازنگری بر اساس بازخوردها و پیشنهادهای دریافت شده از معاونین محترم تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها، مدیران پژوهشی، کارشناسان مسئول ارزشیابی در دانشگاه‌ها، پژوهشگران و صاحب نظران این حوزه در بازه زمانی مهر ماه ۱۴۰۲ تا اردیبهشت ۱۴۰۳ انجام شده است. در ارزشیابی ۱۴۰۲ شاخص‌های برون‌دادی و نسبت‌های عملکردی در چهار محور تولید و ترجمان دانش، فناوری و اثرگذاری، و توسعه و عملکرد تحقیقات مورد ارزیابی قرار خواهند گرفت. تعیین شاخص‌های مربوط به هر محور با مشارکت و مشورت مدیران و کارشناسان مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی، دفتر فناوری سلامت، کمیته تحقیقات دانشجویی، کمیته ملی اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی، کمیسیون نشریات و سایر ساختارهای تحقیقات و فناوری انجام شده است. ارزشیابی ۱۴۰۲ با محور قرار دادن **شفافیت، سرعت، دقت، پاسخگویی، بیطرفی و انصاف** بعنوان ارزش‌های اساسی مدیران و کارشناسان معاونت نظارت و ارزشیابی در مرکز توسعه، هماهنگی و ارزشیابی تحقیقات انجام خواهد شد. انتظار می‌رود، همانند سال‌های گذشته و به نحو مقتضی اطلاع‌رسانی گسترده در سطح دانشگاه علوم پزشکی صورت گرفته و کلیه مستندات لازم جهت ارایه به مراکز و دفاتر مربوطه و یا بارگذاری در سامانه ارزشیابی توسط کارشناسان محترم مسؤول ارزشیابی دانشگاه، آماده گردد. تاریخ و نحوه بارگذاری و یا ارسال مستندات متعاقباً اطلاع‌رسانی خواهد شد. پیشاپیش از حسن همکاری و مساعدت کلیه معاونین محترم تحقیقات و فناوری، مدیران محترم پژوهشی و کارشناسان محترم ارزشیابی دانشگاه‌های علوم پزشکی تقدیر و تشکر بعمل می‌آید.

## ۲. اسناد بالادستی

ارزشیابی جامع فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه/دانشکده‌های علوم پزشکی کشور، فرایندی ملی می‌باشد که در اجرای سیاست‌های کلان و بالادستی کشور، همه ساله در سطح واحدهای تحقیقاتی ذیل وزارت بهداشت درمان و آموزش پزشکی اجرا می‌گردد.

### جدول ۱. فهرست اسناد بالادستی مرتبط با ارزشیابی عملکرد تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها

ردیف	اسناد بالادستی	شماره ماده / راهبرد	موضوع / راهبرد
۱	سیاست‌های کلی علم و فناوری ابلاغی از سوی مقام معظم رهبری (۱۳۹۳)	بند ۱-۲	مدیریت دانش و پژوهش و انسجام بخشی در سیاستگذاری، برنامه ریزی و نظارت راهبردی در حوزه علم و فناوری و ارتقاء مستمر شاخص‌ها و روزآمد سازی نقشه جامع علمی کشور با توجه به تحولات علمی و فنی در منطقه و جهان
		بند ۲-۳	ساماندهی و تقویت نظام‌های نظارت، ارزیابی، اعتبارسنجی و رتبه بندی در حوزه‌های علم و فناوری
		بند ۲-۴	ساماندهی نظام ملی آمار و اطلاعات علمی، پژوهشی و فناوری جامع و کارآمد
۲	سیاست‌های کلی سلامت ابلاغ شده از سوی مقام معظم رهبری (۱۳۹۳)	بند ۱-۷	تولیت نظام سلامت شامل سیاستگذاری‌های اجرایی، برنامه‌ریزی‌های راهبردی، ارزشیابی و نظارت توسط وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی
۳	برنامه هفتم توسعه، فصل ۲۰: ارتقای نظام علمی، فناوری و پژوهشی (۱۴۰۳)	ماده ۹۳	تعیین اهداف کمی سنجه‌های عملکردی ارتقاء نظام علمی، فناوری و پژوهشی
		ماده ۹۴	... جهت‌دهی فعالیت‌های پژوهشی و فناورانه به سمت رفع نیازهای واقعی کشور و ارتقای بهره‌وری و افزایش اثربخشی تحقیقات و پژوهش با تأکید بر تحقیقات میان رشته‌ای...
		ماده ۹۷	... انجام پژوهش‌های مأموریت‌گرا و مسأله‌محور و پاسخگویی به نیازها و مسائل کشور، تحقق مرجعیت علمی و سرآمدی جهانی در عرصه علوم و فناوری و ارتقای شتاب علمی...
۴	سند نقشه جامع علمی کشور (۱۳۸۹)	راهبرد کلان یک	اصلاح ساختارها و نهادهای علم و فناوری انسجام بخشیدن به آنها، هماهنگ‌سازی نظام تعلیم و تربیت در مراحل سیاستگذاری و برنامه‌ریزی کلان راهبرد ملی شش: اصلاح فرایندها و ساختارهای نظارت و ارزشیابی علم، فناوری و نوآوری ملی و تعیین استانداردهای بومی در حوزه علم و فناوری در چارچوب نیازهای اقتصادی و اجتماعی کشور
		راهبرد کلان هفت	جهت‌دهی آموزش، پژوهش، فناوری و نوآوری به سمت حل مشکلات و رفع نیازهای واقعی و اقتضانات کشور با توجه به آمایش سرزمین در مرزهای دانش برای تحقق مرجعیت علمی راهبردهای ملی شماره‌های ۱ و ۲: - ساماندهی نظام مدیریت پژوهش کشور، - سیاستگذاری و برنامه‌ریزی مستمر و پویا در حوزه علم و فناوری بر پایه تامین نیازهای جامعه و تحولات جهانی و دستیابی به مرجعیت علمی
۵	نقشه جامع علمی سلامت کشور (۱۳۹۸)	راهبرد یک	پایش توسعه فناوری در کشورهای منطقه و کشورهای توسعه یافته فناوری برای مشخص کردن زمینه‌های توسعه دانش و اکتساب فناوری

## ۳. اصول ارزیابی عملکرد

عملکرد<sup>۱</sup> به معنای تلاش سازمان برای به انجام رساندن مأموریت‌ها و دستیابی به اهداف است. تعیین، سنجش و امتیازدهی معیارهای عملکرد، ارزیابی عملکرد نامیده می‌شود. نتایج ارزیابی عملکرد اطلاعات لازم برای سیاستگذاری سازمان را فراهم می‌کند. سازمان

<sup>۱</sup> Performance



تصویری واضح و واقعی از عملکرد خود به دست می‌آورد. بنابراین مدیران می‌توانند با اتخاذ تصمیمات بهنگام و صحیح، سازمان خود را در مسیر مأموریت و چشم انداز خود نگاه دارند. برای ارزیابی عملکرد سه شاخص کارایی، اثربخشی، و بهره‌وری می‌تواند سنجیده شود.

الف) کارایی<sup>۱</sup> یک شاخص درون سازمانی است و بیانگر میزان بهره‌برداری یک سازمان از منابع خود در عرصه تولید نسبت به بهترین عملکرد در مقطعی از زمان است. ارزیابی کارایی به مفهوم تعیین رابطه میان نتایج به دست آمده با منابع استفاده شده است. به بیان دیگر سنجش کارایی، «خوب کار کردن» یک سازمان را می‌سنجد. در یک تعریف کلی، کارایی نسبت ستاده به نهاده است. از این رو نسبت‌ها یکی از ابزارهای اندازه‌گیری کارایی هستند. عموماً سازمان‌ها از تعداد زیادی ورودی و خروجی استفاده می‌کنند.

$$\text{کارایی} = \frac{y \text{ (ستاده یا خروجی)}}{x \text{ (نهاده یا ورودی)}}$$

کارایی به دو شیوه سنجیده می‌شود:

- کارایی مطلق: نسبت خروجی واقعی به خروجی مورد انتظار است.
- کارایی نسبی: نسبت خروجی به ورودی عملکرد به حداکثر نسبت خروجی به ورودی عملکرد موجود است.

$$RE. = \frac{y./x.}{\text{Max}\{y_j/x_j, j = 1, \dots, n\}}$$

روش‌های مختلفی برای تحلیل نسبت‌ها وجود دارد که عبارتند از: روش روند، روش درصد، روش مقایسه، و روش شاخص.

ب) اثربخشی<sup>۲</sup> یک شاخص برون سازمانی است و «کار خوب کردن» یک سازمان را می‌سنجد. به مفهوم تعیین میزان دستیابی به نتایج برنامه‌ریزی شده و تحقق اهداف سازمان است. اثربخشی میزان هم جهت بودن فعالیت‌های یک سازمان با اهداف تعیین شده برای آن و به عبارت دیگر، درجه دستیابی (تکمیل) هدف را بیان می‌دارد.

ج) بهره‌وری<sup>۳</sup> ترکیبی از اثربخشی و کارایی است. بهره‌وری نسبت دستیابی به اهداف به ورودی‌ها را می‌سنجد. زیرا اثربخشی با عملکرد و کارایی با منابع در ارتباط است.

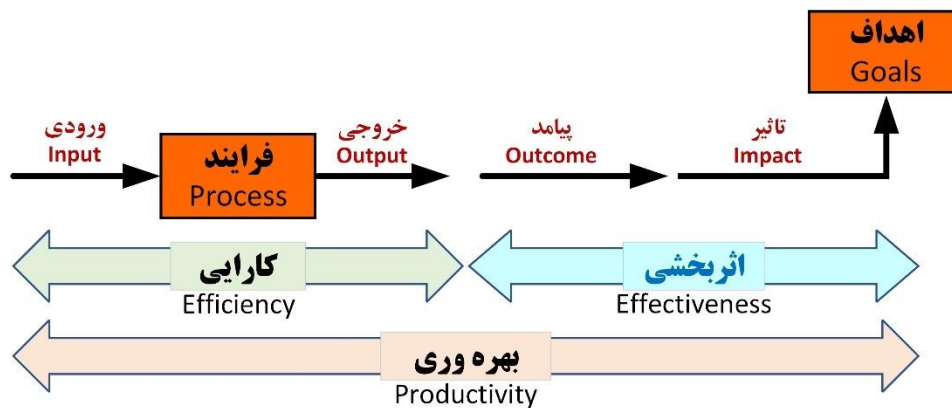
$$\text{اثربخشی} = \frac{\text{عملکرد کسب شده}}{\text{منابع مصرف شده}} = \frac{\text{خروجی به دست آمده}}{\text{ورودی مصرف شده}} = \text{شاخص بهره‌وری}$$

<sup>۱</sup> Efficiency

<sup>۲</sup> Effectiveness

<sup>۳</sup> Productivity

شکل ۱ ارتباط مفاهیم ارزیابی عملکرد و دیدگاه این سند نسبت به ارزشیابی عملکرد تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی را نشان می‌دهد.



شکل ۱. ارتباط مفاهیم کارایی، اثربخشی و بهره‌وری

## ۴. تعاریف

### نظام ارزشیابی تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت<sup>۱</sup> (IMOH-RTES)

به نظام ارزشیابی سالانه فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها/سازمان‌های وابسته به وزارت بهداشت (ناتف) گفته می‌شود. این نظام شاخص‌ها و سیستم امتیازدهی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها، دانشکده‌ها و سازمان‌های وابسته به وزارت بهداشت را طراحی و به صورت سالیانه به اجرا می‌گذارد.

از آنجا که نظام ارزشیابی از منظر درون سازمانی (ارزشیابی داخلی) و برون سازمانی (ارزشیابی خارجی) قابل تعریف است، در ادامه تعاریف و حدود عملکرد هر دو فرایند ارائه می‌شود. مقایسه نتایج ارزشیابی داخلی و خارجی توسط مدیران دانشگاه‌ها، قضاوت درست‌تر و تصویر صحیح‌تری از عملکرد در اختیار آنان قرار می‌دهد.

### ارزشیابی خارجی<sup>۲</sup>

به فرایند ارزشیابی شاخص‌های مصوب عملکرد تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها توسط مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات گفته می‌شود.

<sup>۱</sup> Iran's Ministry Of Health Research and Technology Evaluation System (RTES)

<sup>۲</sup> External Evaluation

## ارزشیابی داخلی<sup>۱</sup>

به فرایند ارزشیابی شاخص‌های عملکرد تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها که توسط منابع و نیروهای داخلی انجام می‌شود گفته می‌شود. توصیه می‌شود که دانشگاه‌ها برنامه‌ها و سامانه‌های داخلی خود برای جمع‌آوری و تحلیل اطلاعات عملکرد تحقیقات و فناوری برقرار نمایند. با توجه به اینکه برונدهای تحقیقات و فناوری از سامانه‌های بین‌المللی و ملی جمع‌آوری می‌شود، پیشنهاد می‌شود، ارزشیابی داخلی دانشگاه‌ها بر سنجش شاخص‌های خروجی واسطه‌ای متمرکز باشد. این شاخص‌ها، توفیق مدیریت در مدیریت بهینه درونی نشان داده و در شناسایی نقاط بهبود کمک شایان توجهی می‌کنند.

## سامانه جامع ارزشیابی (سجا)

ارزشیابی سالانه دانشگاه‌ها از طریق سامانه جامع ارزشیابی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری علوم پزشکی انجام می‌شود. این سامانه به آدرس <https://evaluation.research.ac.ir> در دسترس است.

## سال ارزشیابی

سال شمسی یا میلادی که مستندات تولید یا منتشر شده‌ی تحقیقات و فناوری دانشگاه در آن سال مورد ارزشیابی قرار می‌گیرد. در ارزشیابی سالانه مستندات سال شمسی یا میلادی گذشته مورد ارزیابی قرار می‌گیرد. مقالات، کتاب‌ها، استنادات و سایر اسنادی که بر اساس تقویم میلادی معتبر هستند از اول ژانویه تا ۳۰ دسامبر ۲۰۲۳ مورد ارزشیابی قرار می‌گیرند. سایر اسناد برای محورها و شاخص‌هایی که بر اساس تقویم شمسی معتبر هستند از اول فروردین تا ۲۹ اسفند ۱۴۰۲ مورد ارزشیابی قرار خواهند گرفت.

## محور<sup>۲</sup> ارزشیابی

به موضوع یا دسته‌بندی اصلی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری گفته می‌شود. در سال ۱۴۰۲ عملکرد تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی در چهار محور زیر مورد ارزشیابی قرار می‌گیرند:

- تولید و ترجمان دانش
- فناوری
- اثرگذاری تحقیقات
- توسعه و عملکرد تحقیقات

## زیر محور<sup>۳</sup>

به موضوع یا دسته‌بندی فرعی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری که ذیل محور قرار می‌گیرند، گفته می‌شود.

## شاخص<sup>۴</sup>

به موضوع یا سنج‌های گفته می‌شود که داده‌های مربوط به آن در ارزشیابی سالانه احصاء، محاسبه و ارزشگذاری می‌شود. هر شاخص تعریف فنی خود را دارد. تعریف فنی زیرشاخص بر اساس مستندات ارائه شده توسط مرکز/دفتر/کمیته‌ی مربوطه ارائه شده است.

<sup>۱</sup> Internal Evaluation

<sup>۲</sup> Pillar

<sup>۳</sup> Sub-pillar

<sup>۴</sup> Indicator

## شاخص ورودی<sup>۱</sup>

شاخص‌های نهاده‌ای، سرمایه‌ای یا ورودی به شاخص‌هایی اطلاق می‌شود که در ارتباط با توسعه منابع مالی، انسانی یا زیرساختی و اقدامات مدیریتی دانشگاه در حوزه تحقیقات و فناوری هستند.

## شاخص خروجی<sup>۲</sup>

شاخص‌های ستاده‌ای، محصول یا خروجی به شاخص‌هایی اطلاق می‌شود که در ارتباط با بروندها یا پیامدهای ناشی از سرمایه‌گذاری و توسعه دانشگاه در حوزه تحقیقات و فناوری مربوط هستند. شاخص‌های خروجی، محصولات ناشی از فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها هستند.

## نسبت عملکردی<sup>۳</sup>

به نسبت شاخص‌های خروجی به شاخص‌های ورودی گفته می‌شود. نسبت‌های عملکردی برای سنجش کارایی و مقایسه عملکرد دانشگاه‌ها مورد استفاده قرار می‌گیرند.

## مستندات<sup>۴</sup>

به هر نوع سند معتبری گفته می‌شود که اثبات‌کننده وجود شرایط لازم برای کسب امتیاز یک شاخص است. مستندات و داده‌های مربوط به محورهای شاخص‌های ارزیابی عملکرد با توجه به نوع شاخص از دو طریق جمع‌آوری می‌گردد.

- خزش<sup>۵</sup> یا واکنشی اطلاعات از پایگاه‌های نمایه‌سازی مقالات بر اساس وابستگی سازمانی<sup>۶</sup> استاندارد (برای شاخص‌های مرتبط با تولید دانش و استنادات)
- بارگذاری مستندات در سامانه ارزشیابی (برای برخی از شاخص‌ها)
- ارسال اطلاعات به مرکز/دفتر/کمیته‌ی مربوطه (برای برخی از شاخص‌ها)

## نمایه‌سازی مقالات<sup>۷</sup>

ورود مجلات به فهرست‌های تهیه شده توسط مؤسسات معتبر بین‌المللی نمایه‌سازی گفته می‌شود. نمایه‌سازی با هدف ساماندهی و رصد معیارهای نشر علمی در جهان انجام می‌شود و اعتبار مؤسسات نمایه‌سازی به کیفیت شاخص‌های نمایه‌سازی آنها مرتبط است. سه نمایه‌سازی معتبر بین‌المللی عبارتند از ISI-WOS، PubMed و Scopus.

---

<sup>۱</sup> Input Indicator

<sup>۲</sup> Output Indicator

<sup>۳</sup> Performance Ratio

<sup>۴</sup> Documents

<sup>۵</sup> Crawling

<sup>۶</sup> Affiliation

<sup>۷</sup> Indexing

## همپوشانی نمایه

یک مقاله ممکن است در هر سه نمایه ساز اصلی، نمایه شده باشد. به این حالت همپوشانی نمایه گفته می‌شود. از آنجایی که هر مقاله، یک برونداد علمی محسوب می‌شود، تنها بالاترین نمایه‌ی آن مقاله در ارزشیابی امتیازدهی شده و سایر نمایه‌ها در نظر گرفته نخواهد شد. این فرایند تحت عنوان رفع همپوشانی نمایه در ارزشیابی نامیده می‌شود.

## وابستگی سازمانی

آدرس یا وابستگی سازمانی، عبارتی است که نشان دهنده ارتباط سازمانی محقق با محل فعالیت خود و تعلق حقوق مرتبط با سند منتشر شده به سازمان متبوع است

### سوابق ۱

پیرو دستورالعمل شماره ۸۹/۳/۱۰۶۷ پ/ص مورخ ۸۹/۷/۲۶ معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت در خصوص کلیه شاخص‌ها و مستندات تولید شده در دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور امتیازات صرفاً به مواردی تعلق می‌گیرند که در آن‌ها نام و عنوان کامل دانشگاه/دانشکده مطابق با دستورالعمل در نمایه‌نامه‌های PubMed, Scopus و ISI قابل استخراج باشد.

اطلاعات مربوط به مقالات و کتب منتشر شده توسط محققان از طریق ردیابی وابستگی سازمانی ایشان در پایگاه‌های داده معتبر جمع‌آوری می‌شود. پیرو سیاست‌های وزارت بهداشت مبنی بر یکسان‌سازی افیلیشن‌ها یا وابستگی‌های سازمانی صحیح دانشکده‌ها، بیمارستان‌ها، مراکز تحقیقاتی و دانشگاه‌های علوم پزشکی و با توجه به اهمیت موضوع لازم است در تمامی مدارک علمی فرم استاندارد وابستگی سازمانی رعایت گردد. در جدول ۲ شیوه درج وابستگی سازمانی استاندارد در مقالات ذکر شده است.

### جدول ۲. شکل استاندارد وابستگی سازمانی

دانشگاه	Iran, نام شهر, University of Medical Sciences .....نام دانشگاه.....نام دپارتمان یا مرکز تحقیقاتی
دانشکده	Iran, نام شهر, School/Faculty of Medical Sciences .....نام دانشکده..... نام دپارتمان یا مرکز تحقیقاتی

محاسبه برونداد علمی یک عضو هیأت علمی یا محققین و پژوهشگران یک دانشکده، مرکز تحقیقات و یا دانشگاه بر اساس نام و آدرس ذکر شده در مقاله/کتاب صورت می‌گیرد. تنها زمانی که مؤلفین بتوانند از طریق وابستگی سازمان خود، به طور صحیح شناسایی شوند، امکان گروه بندی آثار و مقالات منتشر شده در نمایه‌های استنادی وجود دارد. از آنجایی که آدرس‌دهی در زبان انگلیسی از کوچکترین واحد به بزرگترین واحد می‌باشد این اصل در آدرس‌دهی نیز رعایت می‌شود. به عنوان مثال در مراکز آموزشی ابتدا گروه آموزشی نویسنده درج شده و در ادامه نام دانشکده و دانشگاه و در نهایت شهر و کشور درج می‌گردد. در مراکز تحقیقاتی ابتدا نام مرکز تحقیقاتی نویسنده درج شده و در ادامه نام پژوهشکده، پژوهشگاه و دانشگاه و در نهایت شهر و کشور درج می‌گردد. شایان ذکر است که ذکر نام کشور در انتهای وابستگی سازمانی الزامی است.

### نکات مهم ۱: ملاک‌های جستجو و احتساب وابستگی سازمانی برای تولیدات علمی

- در ارزشیابی جامع فعالیت‌های تحقیقات و فناوری تنها یک وابستگی سازمانی استاندارد جهت جست و جوی مستندات از پایگاه‌های اطلاعاتی مورد پذیرش قرار خواهد گرفت.
- در بازیابی مقالات در سامانه جامع ارزشیابی به ازای هر نویسنده، فقط یک وابستگی سازمانی قابل قبول خواهد بود.
- در موارد استفاده از چند وابستگی سازمانی توسط یک نویسنده، ملاک امتیازدهی، اولین وابستگی سازمانی نویسنده خواهد بود.
- تنها در شرایط ذیل، وابستگی سازمانی دوم ملاک امتیازدهی قرار خواهد گرفت:
  - وابستگی سازمانی اول مربوط به مؤسسات علمی خارج از کشور باشد.
  - وابستگی سازمانی اول مربوط به مؤسسات علمی ایرانی خارج از برنامه ارزشیابی وزارت بهداشت باشد.

با توجه به اینکه خزش یا واکنشی اطلاعات از بستر وب به صورت اتوماتیک صورت می‌گیرد، در صورت مغایرت هر چند جزئی (حتی یک حرف و یا فاصله اضافه و ...) افیلیشن درج شده در مقالات برای دانشگاه با مرکز فاقد امتیاز خواهد بود. برای نمونه در مواردی دیده می‌شود که نویسندگان مقالات با جا انداختن حرف S از انتهای واژه Sciences در نام دانشگاه، یا برخی اشتباهات املایی دیگر امکان کسب امتیاز برای مقاله را از دست می‌دهند.

### توصیه‌های مهم: نکات مهم در درج وابستگی سازمانی برای اساتید و مدیران پژوهشی دانشگاه‌ها و مراکز تحقیقاتی

- توصیه می‌شود اهمیت درج وابستگی سازمانی استاندارد توسط پژوهشگران در مقالات به روش‌های مختلف به پژوهشگران دانشگاه گوشزد شود. نویسنده مسئول مقاله، مسئول بررسی صحت وابستگی‌های سازمانی نویسندگان در نسخه نهایی پیش از انتشار (Galley proof) است.
- به معاونین محترم تحقیقات و فناوری دانشگاه‌هایی که وابستگی سازمانی خود را در نمایه‌ساز Scopus تعریف نکرده‌اند، اکیداً توصیه می‌شود با پیگیری موضوع از طریق مرکز اطلاع رسانی و انتشارات علمی وزارت بهداشت نسبت به این کار اقدام نمایند تا بازیابی کلیه تولیدات علمی آنها در نمایه‌سازها تسهیل گردد.
- به نویسندگان مقالاتی که چندین وابستگی سازمانی را در مقالات خود درج می‌کنند توصیه می‌شود درج وابستگی و ترتیب آنها را با در نظر گرفتن میزان و نوع مشارکت هر ساختار (دانشگاه، مرکز تحقیقاتی، پژوهشکده و ...) انجام دهند. حمایت مالی و علمی-تجهیزاتی مبتنی بر قراردادهای معین از طرف ساختارهای حامی مانند مراکز تحقیقاتی شرایط عرفی برای درج وابستگی‌های سازمانی چندگانه است.

### شیوه امتیازدهی شاخص<sup>۱</sup>

به روش ارزشگذاری عددی و محاسبه امتیاز هر شاخص گفته می‌شود. امتیازدهی نهایی هر شاخص، بر اساس مفاهیم امتیاز به ازای واحد کار، امتیاز خام، سقف امتیاز و امتیاز نرمال شده محاسبه می‌شود.

امتیاز به ازای واحد کار: به ارزش عددی هر واحد در شاخص مورد نیاز گفته می‌شود.

<sup>۱</sup> Scoring

امتیاز خام: به ارزش عددی کل محاسبه شده برای شاخص مورد بررسی بر اساس امتیاز به ازای واحد کار گفته می‌شود.

سقف امتیاز: برای هر شاخص بر اساس وزن و ارزش خود در ارزشیابی سالانه یک سقف امتیاز تعیین می‌شود. امتیاز خام به دست آمده در هر شاخص بر اساس سقف امتیاز، مقیاس بندی و مجدداً محاسبه می‌شود.

امتیاز نرمال شده: امتیاز هر شاخص که بر اساس سقف امتیاز آن شاخص مقیاس بندی و محاسبه شده است.

### ساختار مورد ارزشیابی

دانشگاه‌ها و دانشکده‌هایی که زیر نظر وزارت بهداشت تاسیس شده و فعالیت می‌کنند. در جدول ۳ فهرست دانشگاه‌ها/دانشکده‌های مورد ارزشیابی در سال ۱۴۰۲ تعیین شده‌اند.

جدول ۳. فهرست دانشگاه‌های مورد ارزشیابی بر اساس تقسیم بندی مناطق آمایشی

کلان منطقه										ردیف
۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	
بابل	تبریز	همدان	جندی شاپوراهواز	شیراز	البرز	کاشان	زاهدان	مشهد	تهران	۱
گیلان	ارومیه	کرمانشاه	لرستان	چهرم	زنجان	اصفهان	کرمان	بیرجند	ایران	۲
مازندران	اردبیل	کردستان	دزفول	فسا	اراک	شهید صدوقی یزد	رفسنجان	خراسان شمالی	شهید بهشتی	۳
گلستان	مراغه	ایلام	بهبهان	هرمزگان	قزوین	شهرکرد	جیرفت	سیزوار	ارتش	۴
سمنان	خلخال	اسدآباد	آبادان	بوشهر	قم		زابل	نیشابور	توانبخشی و سلامت اجتماعی	۵
شاهرود	خوی		شوشتر	یاسوج	ساوه		بم	گناباد	بقیه الله	۶
	سراب			لارستان	خمین		ایرانشهر	تربت جام	شاهد	۷
				گراش			سیرجان	اسفراین	تربیت مدرس	۸
								تربت حیدریه		۹

### کارشناس مسئول ارزشیابی<sup>۱</sup>

فرد معرفی شده از طرف دانشگاه است که مسئول ارتباط و هماهنگی با مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات در خصوص فعالیت‌های مرتبط با ارزشیابی است. کارشناس مسئول ارزشیابی بر اساس معرفی نامه رسمی معاون تحقیقات و فناوری دانشگاه شناسایی و در سامانه ارزشیابی تعریف می‌شود.

<sup>۱</sup> Focal point

## ۵. اهداف ارزشیابی

هدف کلی ارزشیابی سالانه عبارت است از ارزیابی تصویری دقیق از عملکرد تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور به منظور فراهم نمودن اطلاعات لازم برای سیاستگذاری تحقیقات و فناوری کشور و ارتقای شاخص‌های کلان سلامت جامعه از طریق تحقیقات و فناوری

اهداف جزئی:

- فراهم نمودن اطلاعات لازم در خصوص میزان تحقق تکالیف وزارت بهداشت در تحقیق و فناوری در اسناد بالادستی
- احصاء اعداد و ارقام مربوط به شاخص‌های عملکرد
- پردازش داده‌های عملکرد به منظور تعیین رتبه پژوهش و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور
- ارائه گزارش‌های مختلف عملکرد جهت تصمیم‌گیری و سیاستگذاری وزارت بهداشت
- شناسایی ظرفیت‌های دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور در محورهای مختلف مورد ارزیابی جهت استفاده بهینه و هم‌افزایی در راستای اهداف کلان پژوهشی کشور
- شناسایی نقاط ضعف و مشکلات پژوهشی دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور در زمینه پژوهش به منظور کمک به حل مشکلات آنها
- تعیین سیاست‌های اجرایی حسب نتایج حاصل از ارزشیابی
- فراهم نمودن بستر مناسب جهت ارتقای رتبه دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور در نظام رتبه‌بندی بین‌المللی
- افزایش پاسخگویی نظام تحقیقات سلامت
- توسعه کمی و کیفی پژوهش‌های علوم پزشکی

## ۶. چارچوب مفهومی شاخص‌های ارزشیابی

در شکل ۲ مدل عملکرد ساختارهای تحقیقات و فناوری ارائه شده است. این مدل بیانگر ارتباط فعالیت‌های توسعه‌ای و ظرفیت‌سازی با برآیندهای تحقیقات و فناوری است. شناسایی شاخص‌های ارزیابی بر اساس عناصر این مدل (ورودی‌ها، خروجی‌ها، دستاوردها و آثار) انجام شده است.

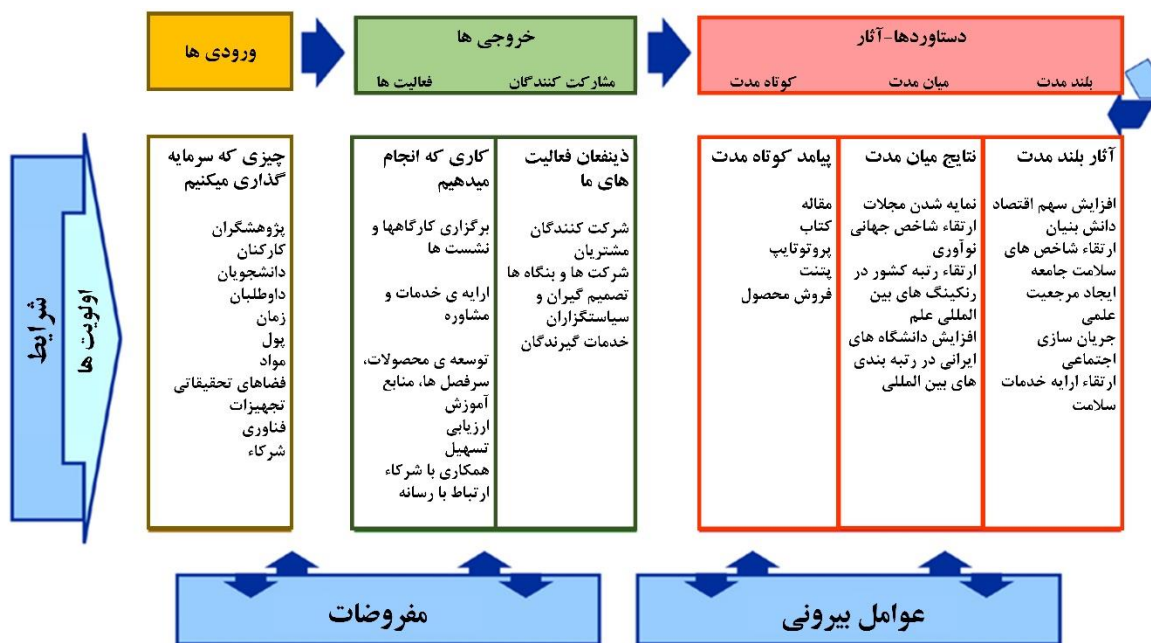
همچنین جهت طراحی نظام جامع ارزشیابی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری با رویکرد اثرگذاری از مدل منطق مداخله<sup>۱</sup> (۵) با چهار بعد اصلی تناسب، کارایی، اثربخشی و سودمندی و جهت تدوین شاخص‌ها، از نظام‌های ارزشیابی چارچوب تعالی پژوهش<sup>۲</sup> و آکادمی علوم سلامت<sup>۳</sup> استفاده شده است (شکل ۳).

<sup>۱</sup> Logic of Intervention

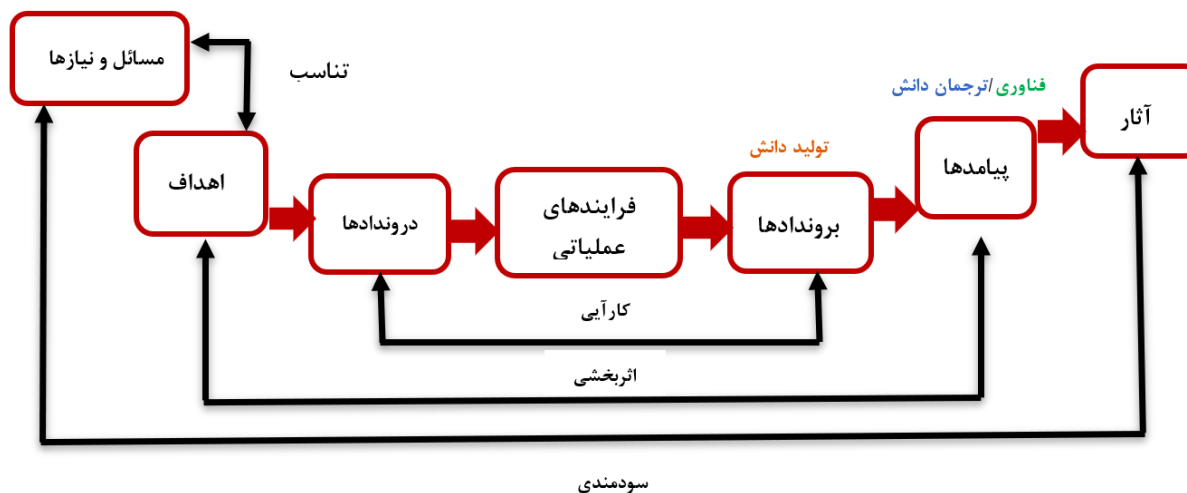
<sup>۲</sup> Research Excellence Framework (REF)

<sup>۳</sup> Canadian Academy Health Science (CAHS)





شکل ۲. مدل عملکرد ساختارهای تحقیقات و فناوری



شکل ۳. مدل مفهوم مداخله در نظام ارزشیابی

## ۷. شاخص های ارزشیابی ۱۴۰۲

بر اساس مدل های مفهومی ذکر شده در بخش قبل، سه گروه از شاخص ها در ارزشیابی سال ۱۴۰۲ تعریف می شوند:

۱. شاخص های ورودی (نهادی، دروندادی یا سرمایه ای)
۲. شاخص های خروجی (ستاده ای، برونداد، دستاوردی یا تولیدی)
۳. نسبت های عملکردی یا سرانه ها (نسبت یک شاخص خروجی به یک شاخص ورودی)

## شاخص‌های دروندادی (ورودی، نهاده‌ای یا سرمایه‌ای)

این شاخص‌های نمایانگر منابع و ظرفیت‌های دانشگاه برای دستیابی به اهداف پژوهش و فناوری خود است. این منابع در چهار گروه دسته بندی می‌شوند:

**الف) منابع انسانی:** به مجموعه افرادی گفته می‌شود که بعنوان پژوهشگر و در قالب عضو هیئت علمی، دانشجو، دستیار یا سایر نقش‌ها فعالیت می‌کنند.

**ب) منابع مالی:** به منابع و ظرفیت‌های مالی گفته می‌شود که از مسیرهای گوناگون جذب شده و صرف هزینه‌های سرمایه‌ای، خرید خدمت، مصرفی، دستمزد و غیره می‌شود.

**ج) منابع زیرساختی و تجهیزات:** به مجموعه امکانات نرم افزاری و سخت افزاری گفته می‌شود که در خدمت پژوهش و فناوری هستند.

**د) مدیریت:** به مجموعه فعالیت‌های انجام شده برای مدیریت منابع مالی، انسانی و زیرساختی برای نیل به اهداف تحقیقات و فناوری گفته می‌شود.

این نوع شاخص‌ها در ارزشیابی خارجی دیده نشده و شاخص‌های مرتبط با آن به شاخص‌های برنامه عملیاتی منتقل شده و در قالب ارزشیابی درونی بررسی خواهند شد.

## شاخص‌های بروندادی (خروجی، ستاده‌ای یا محصول)

این شاخص‌ها نمایانگر محصولات و بروندادهای حاصل از فعالیت‌های تحقیق و فناوری دانشگاه‌ها، پژوهشکده‌ها و مراکز تحقیقاتی هستند. این فعالیت‌ها به دو گروه اصلی از بروندادها منتج می‌شود:

**الف) بروندادهای واسطه‌ای<sup>۱</sup>:** این شاخص‌ها ناظر بر نتایجی هستند که به خودی خود یک محصول نهایی محسوب نمی‌شوند ولی رشد و ارتقاء آنها می‌تواند نشانگر رشد احتمالی در بروندادهای نهایی باشد.

**ب) بروندادهای نهایی<sup>۲</sup>:** این شاخص‌ها ناظر بر نتایجی هستند که پیامدها، دستاوردها و آثار ناشی از فعالیت‌های تحقیقات و فناوری را نشان می‌دهند. بروندادهای نهایی در کوتاه مدت، میان مدت و بلندمدت به دست می‌آیند. این شاخص‌ها از بعد کمی تعداد یا فراوانی محصولات مربوط به فعالیت‌های تحقیقات و فناوری را نشان می‌دهند و از بعد کیفی، میزان دستیابی به مرجعیت علمی را نمایندگی می‌کنند. از بروندادهای نهایی عموماً جهت رتبه‌بندی سطح فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها و مراکز تحقیقاتی استفاده می‌شود. بروندادهای نهایی در فرایند ارزشیابی در چهار محور دسته‌بندی می‌شوند:

**الف) بروندادهای تولید و ترجمان دانش:** این شاخص‌ها به آثار مکتوب (مقاله و کتاب) و غیر مکتوب (ترجمان دانش) مرتبط با انتشار نتایج تحقیقات و مستندات مرتبط با مرجعیت علمی مربوط است.

---

<sup>۱</sup> Outputs

<sup>۲</sup> Outcomes and Impacts

ب) **بروندادهای فناورانه:** این شاخص ها به دستاوردهای مکتوب (ثبت اختراع)، محصولات، حق مالکیت و عواید اقتصادی مرتبط با تحقیقات مربوط است.

ج) **بروندادهای اثرگذاری:** این شاخص ها به آثار تحقیقات بر محورهای زیر مربوط است:

- اثر بر آموزش، سیاستگذاری و قانون گذاری سلامت
- اثر بر سلامت جامعه
- اثر بر سبک زندگی و محیط
- اثر بر ارائه خدمات سلامت
- اثر بر تولید و اقتصاد سلامت

تعریف، مصادیق اثرگذاری و شاخص های اثبات کننده ی تاثیر هر یک از محورها در سند «راهنمای طراحی، اجرا، مستندسازی و ارزشیابی طرح های تحقیقاتی اثرگذار» ارائه شده است.

د) **توسعه و عملکرد تحقیقات:** این شاخص ها به مستندات سیاستگذاری و مدیریتی، برونداد و عملکرد توسعه ای برنامه ها و ساختارهای تحقیقاتی زیر مجموعه معاونت تحقیقات و فناوری مربوط است.

### نسبت های عملکردی

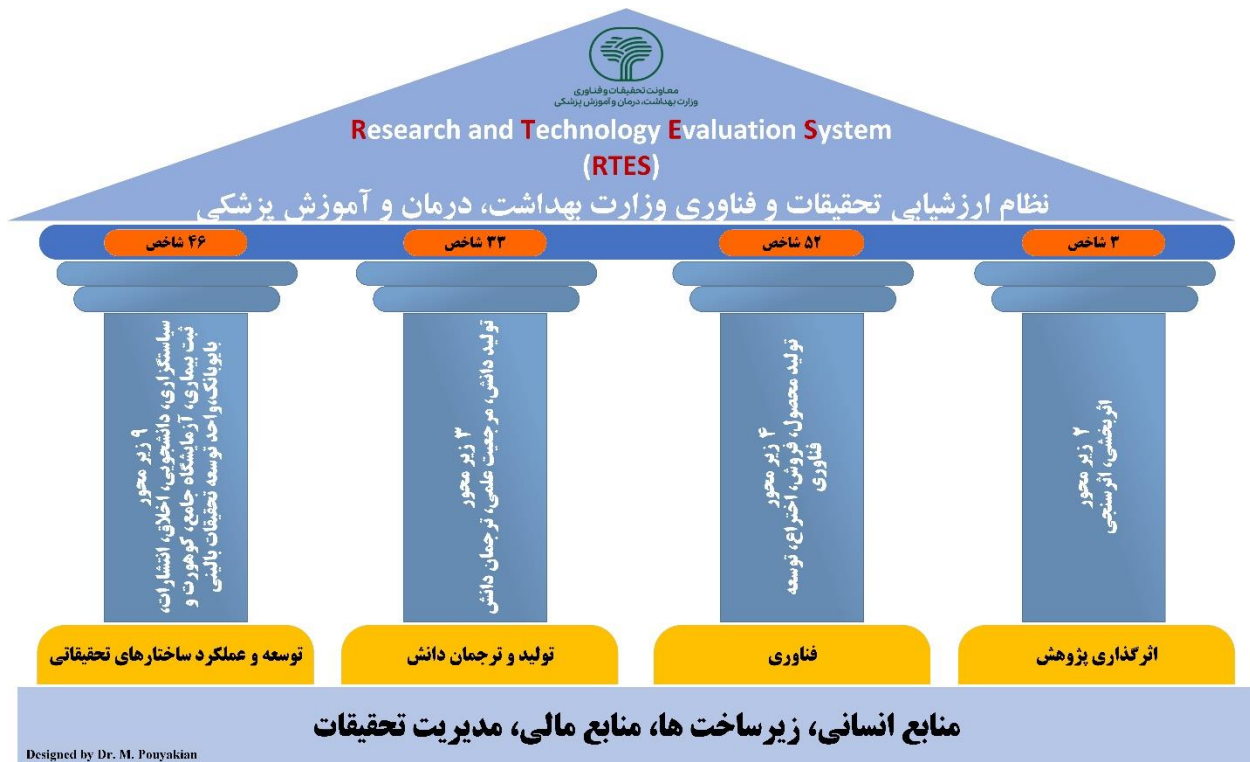
نسبت های عملکردی یا سرانه ها با سنجش نسبت خروجی (بروندادها) به ورودی (دروندادها) امکان سنجش کارایی عملکرد دانشگاه ها را در محورهای مختلف فراهم می کنند. نسبت های عملکردی منتخب برای هریک از محورهای ارزشیابی شناسایی و ارزیابی خواهند شد.

#### نکات مهم ۲: ملاک انتخاب و ارزشگذاری شاخص های ارزشیابی

بر اساس طراحی انجام شده در چارچوب مفهومی ارزشیابی سالانه، شاخص های ورودی یا نهاده ای به تنهایی و به طور مستقیم در ارزشیابی سالانه مورد امتیازدهی قرار نمی گیرند و تنها شاخص های خروجی و نسبت های عملکردی منتخب مورد ارزشیابی قرار می گیرند. تاثیر شاخص های ورودی بر عملکرد تحقیقات و فناوری دانشگاه ها در نسبت های عملکردی ظاهر خواهد شد. این شاخص های بعنوان مخرج کسر در نسبت های عملکردی قرار گرفته و عملکرد شاخص بروندادی را نسبت به منابع موجود نشان می دهند. البته برخی از شاخص های واسطه ای که توسعه آنها در اسناد بالادستی مانند برنامه هفتم توسعه هدفگذاری شده اند در سال ۱۴۰۲ مورد ارزیابی قرار می گیرند.

## ۸. محورها و شاخص های ارزشیابی

ارزشیابی سال ۱۴۰۲ در چهار محور، ۱۷ زیر محور و ۱۳۶ شاخص انجام خواهد شد (شکل ۴). امتیاز کل ارزشیابی ۴۰۰۰ امتیاز خواهد بود. امتیاز کل ارزشیابی و سهم هر محور و زیر محور از امتیاز کل در جدول ۴ ارائه شده است. جزئیات شاخص های هر محور در جداول ۸ تا ۲۴ ارائه شده اند.



شکل ۴. محورها، زیر محورها و شاخص های نظام ارزشیابی تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت

جدول ۴. جدول کلی محورها، زیرمحورها و امتیازات ارزشیابی

محور (امتیاز)	زیرمحور	امتیاز زیر محور	ساختار مدیریتی مرتبط
تولید و ترجمان دانش (۱۹۰۰)	تولید دانش	۱۰۰۰	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات
	مرجعیت علمی	۷۳۰	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی کمیسیون نشریات علوم پزشکی
	ترجمان دانش	۱۷۰	مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی
فناوری (۱۱۵۰)	تولید محصول	۱۱۵۰	دفتر فناوری سلامت
	فروش		
	اختراع		
	توسعه فناوری		
اثرگذاری (۵۰۰)	اثربخشی	۵۰	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات
	اثرسنجی	۴۵۰	
توسعه و عملکرد تحقیقات (۴۵۰)	سیاستگذاری و هدف گذاری تحقیقات	-	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات
	کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی	۱۰۰	کمیته ک شوری تحقیقات دانشجویی
	اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی	۱۰۰	کارگروه کشوری اخلاق در پژوهش های زیست پزشکی
	اطلاعات و انتشارات علمی	۵۰	مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی
	برونداد ثبت بیماریها و پیامدهای سلامت	۵۰	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات
	برونداد آزمایشگاه جامع تحقیقات	۵۰	
	برونداد مطالعات کوهورت و بیوبانکها	۵۰	
	برونداد واحدهای توسعه تحقیقاتی بالینی	۵۰	
جمع امتیاز تراز شده‌ی ارزشیابی	۴۰۰۰		
			معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت

## ۹. نتایج نهایی ارزشیابی

نتایج نهایی ارزشیابی سالانه یک بار و پس از اتمام فرایند ارزشیابی از طریق معاونت تحقیقات و فناوری منتشر خواهد شد. انتشار مستقل نتایج ارزشیابی توسط مرکز/ دفتر/ کمیسیون/ کارگروه های ذیل معاونت، مجاز نبوده و استناد به نتایج آن مورد قبول نیست. علاوه بر نتایج ارزشیابی شاخص ها که از طریق سامانه ارزشیابی در دسترس خواهد بود، نتایج نهایی ارزشیابی بر اساس آیتم های ذکر شده در جدول ۵ ارایه خواهند شد.

جدول ۵. شاخص های نتایج نهایی ارزشیابی

ردیف	شاخص
۱	امتیاز تراز شده نهایی در IMOH-RTES
۲	رتبه ۲۰۲۳ در IMOH-RTES
۳	رشد رتبه ی RTES نسبت به سال قبل
۴	رتبه ۲۰۲۳ در QS
۵	رتبه ۲۰۲۳ در Times
۶	رتبه ۲۰۲۳ در Shanghai
۷	رتبه ۲۰۲۳ در Leiden

## ۱۰. تقویم زمانبندی ارزشیابی ۱۴۰۲

فعالیت های ارزشیابی سال ۱۴۰۲ بر اساس تاریخ های مندرج در جدول ۶ انجام خواهد شد.

جدول ۶. جدول زمانبندی و تاریخ های مهم ارزشیابی ۱۴۰۲

تاریخ	اقدام
مرداد ۱۴۰۳	ابلاغ شیوه نامه ارزشیابی
مرداد و شهریور ۱۴۰۳	برگزاری کارگاه های آموزشی شیوه نامه ارزشیابی
شهریور تا آبان ۱۴۰۳	بارگذاری اطلاعات شاخص ها و خزش اطلاعات مقالات و کتاب ها توسط دانشگاه ها
مهر تا آذر ۱۴۰۳	ارزیابی مستندات
دی ۱۴۰۳	اعلام نتایج ارزشیابی

## ۱۱. مراکز و دفاتر

ارزشیابی جامع تحقیقات و فناوری تحقیقات سال ۱۴۰۲ بر اساس شاخص های ارایه شده توسط مراکز، دفاتر و کمیته های فعال ذیل معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت انجام خواهد شد. کارشناسان مسئول دانشگاه ها در خصوص شاخص ها با کارشناس مربوطه در ارتباط خواهند بود. در جدول ۷ نام این مراکز/ دفاتر/ کمیته ها ارایه شده است.

جدول ۷. فهرست مراکز/دفاتر معاونت تحقیقات و فناوری

شماره تماس	همکاران ستاد	برنامه های مرتبط	نام مرکز/دفتر
۸۱۴۵۵۱۵۶	اقای دکتر مصطفی پویاکیان	معاون نظارت و ارزشیابی	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات
۸۱۴۵۵۱۳۷	خانم مهندس سبحانی	ارزشیابی دانشگاه‌های علوم پزشکی	
۸۱۴۵۵۲۰۹	خانم دکتر قلعه نویی	ارزشیابی طرح‌های اثرگذار	
۸۱۴۵۴۲۹۹	خانم دکتر الهامی	واحدهای توسعه تحقیقات بالینی	
۸۱۴۵۵۶۹۹	آقای دکتر بابایی	کوهورت و بیوبانک، ثبت بیماری‌ها، آزمایشگاه جامع تحقیقات	
۸۱۴۵۵۶۹۵	آقای دکتر لطفی	کتابخانه و اطلاع رسانی، ترجمان دانش	مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی
۸۱۴۵۵۰۴۴	خانم دکتر سیدی	پارک های علم و فناوری، مراکز رشد و نوآوری	دفتر توسعه فناوری سلامت
۸۱۴۵۵۹۵۴	خانم دکتر بهرامی	تحقیقات و فناوری دانشجویی	کمیته کشوری تحقیقات و فناوری دانشجویی
۸۱۴۵۵۲۴۶	خانم دکتر جاویدان	کمیته ملی اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی	کمیته ملی اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی
۶۶۹۳۸۰۳۷ داخلی ۱۴۰	خانم ترکاشوند	کمیسیون نشریات علوم پزشکی کشور	کمیسیون نشریات علوم پزشکی کشور

## ۱۲. جداول شاخص‌های ارزشیابی



جدول ۸. شاخص‌های محور تولید و ترجمان دانش-زیر محور تولید دانش

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی / مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
تولید دانش	۱.	تعداد مقالات <sup>۱</sup> به تفکیک پایگاه‌های WOS, PubMed, Scopus	تعداد مقالات منتشر شده دانشگاه در پایگاه‌های مورد ارزشیابی پس از رفع همپوشانی	روش محاسبه امتیاز  توسط سامانه ارزشیابی جامع بصورت خودکار استخراج و محاسبه می- شود.	بر حسب نوع مستند و نمایه نامه به شرح پیوست ۱	۲۵۰
	۲.	تعداد کتب/ فصول	تعداد کتاب کامل/ فصل از کتاب نمایه شده در Scopus			
	۳.	تعداد مقالات منتشر شده در همایش‌ها	تعداد خلاصه مقاله/ مقاله سمینار یا همایش <sup>۲</sup> نمایه شده در پایگاه‌های مورد ارزشیابی			
	۴.	تعداد مقالات منتشر شده در ۲۵٪ برتر مجلات علمی در گروه موضوعی <sup>۳</sup> (Q۱)	تعداد مقالات منتشر شده دانشگاه در سال ۲۰۲۳ در پایگاه Scopus که در ۲۵ درصد برتر مجلات هر رشته (Q۱) بر اساس Cite score چاپ شده است.			
	۵.	تعداد مقالات با همکاری بین المللی <sup>۴</sup> (IC)	تعداد مقالات نمایه شده دانشگاه در پایگاه Scopus که بر اساس همکاری‌های بین‌المللی علمی در سال ۲۰۲۳ منتشر شده است.			
	۶.	تعداد مقالات نویسنده مسئول <sup>۵</sup> (رهبری درانتشار)(LP)	تعداد مقالات منتشر شده دانشگاه در سال ۲۰۲۳ در پایگاه Scopus که در آن‌ها نویسنده طرف مکاتبه، متعلق به آن دانشگاه می باشد.			

<sup>۱</sup> با رفع همپوشانی و با وابستگی استاندارد

<sup>۲</sup> Conference Paper / Abstract Meeting

<sup>۳</sup> Papers published in Q۱ journals

<sup>۴</sup> International Collaboration

<sup>۵</sup> Leadership in Publication

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی / مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
	۷	نسبت مقاله به هیئت علمی	نسبت تعداد کل مقالات منتشر شده دانشگاه در سال ۲۰۲۳، نمایه شده در پایگاه‌های PubMed، Scopus و ISI- WOS به تعداد کل عضو هیأت علمی آموزشی/پژوهشی شاغل در مراتب علمی مختلف در بازه ارزیابی، که در سامانه علم سنجی اعضای هیأت علمی قابل بازیابی باشد.	توسط سامانه ارزیابی جامع بصورت خودکار	--	۲۰۰
	۸	تعداد مقالات QIL	مقالات نمایه شده ای که در مجلات Q1 و با همکاری بین المللی چاپ شده و نویسنده مسئول از دانشگاه باشد.	استخراج و محاسبه می-شود.	هر مقاله یک امتیاز (تشویقی)	۵۰
	۹	مقالات ابطال شده	تعداد مقالات ابطال شده دانشگاه در سال ۲۰۲۳		پیوست ۱	نمره منفی

جدول ۹. شاخص های محور تولید و ترجمان دانش- زیر محور مرجعیت علمی

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده	
مرجعیت علمی (استنادات و مشارکت های علمی)	۱۰.	تعداد مقالات پراستناد <sup>۶</sup>	تعداد مقالات یک درصد برتر خزش شده در سال ارزشیابی	توسط سامانه ارزشیابی جامع بصورت خودکار استخراج و محاسبه می شود.	۳ امتیاز در واحد کار	۲۵	
	۱۱.	تعداد مقالات داغ <sup>۷</sup>	تعداد مقالات یک دهم درصد برتر خزش شده در سال ارزشیابی		۱۰ امتیاز در واحد کار (تشویقی)	۱۰	
	۱۲.	تعداد استنادات به مقالات منتشر شده در سال ۲۰۲۳	تعداد استنادات در سال ۲۰۲۳ به مقالات منتشر شده در همان سال در پایگاه استنادی Scopus بر اساس خزش اطلاعات		به صورت خام و بر حسب تعداد استناد یا عدد H	۱۸۰	۱۸۰
	۱۳.	تعداد کل استنادات پنج ساله	تعداد کل استنادات سال ۲۰۲۲ به مقالات پنج سال گذشته دانشگاه (۲۰۲۳-۲۰۱۹) در پایگاه استنادی Scopus بر اساس خزش اطلاعات				
	۱۴.	عدد شاخص H پنج ساله دانشگاه	شاخص H پنج ساله برای مقالات منتشر شده طی سال های ۲۰۱۹ تا ۲۰۲۳				
	۱۵.	تعداد سخنرانی کلیدی در همایش های معتبر بین المللی (خارج از کشور)	بارگذاری گواهی سخنرانی کلیدی صادر شده توسط رئیس یا دبیر همایش (دارای اطلاعات ضروری شامل عنوان، تاریخ، شهر برگزاری همایش و نوع برگزاری (مجازی یا حضوری) و نام سخنران	۲ امتیاز در واحد کار			
	۱۶.	تعداد عضویت در هیئت مدیره ی سازمان/انجمن/کمیته علمی بین المللی	بارگذاری گواهی یا نامه عضویت در هیئت مدیره	داوری مستندات	۳ امتیاز در واحد کار	۱۰	
	۱۷.	تعداد عضویت در هیئت تحریریه مجلات غیر ایرانی Q۱ و Q۲	بارگذاری سند عضویت و تصویر چارک مجله در سال ارزشیابی	۲ امتیاز در واحد کار	۱۵		

<sup>۶</sup> Highly cited Paper

<sup>۷</sup> Hot Paper

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۱۰۰	---		بر اساس شیوه نامه کمیسیون نشریات علوم پزشکی (پیوست ۸)	به روز بودن انتشار مجله	۱۸.	مرجعیت علمی (نشریات)
				ارتقاء چارک Q مجله در ISC	۱۹.	
				ارتقاء Q در Scimago	۲۰.	
				نمایه بودن در DOAJ	۲۱.	
				نمایه بودن در Scopus	۲۲.	
				نمایه بودن در WOS	۲۳.	
				نمایه بودن در PubMed	۲۴.	
				نمایه بودن در ISC	۲۵.	
				عضویت مجله در COPE	۲۶.	
				عضویت مجله در ICMJE	۲۷.	
				تغییرات فاکتور تاثیر IF	۲۸.	
۱۰۰	حضور در هر یک از نظام‌های رتبه-بندی Times-Shanghai- و Leiden و QS موضوعی، ۲۲ امتیاز و حضور در نظام رتبه‌بندی webometrics ۱۲ امتیاز	این شاخص با توجه به حضور دانشگاه در سال ۱۴۰۲/۲۰۲۳ در نظام های رتبه بندی Times-Shanghai- و QS -Leiden- موضوعی در سامانه پایش عملیاتی محاسبه و امتیازدهی می‌شود و نیاز به خوداظهاری ندارد (پیوست ۴).	نظام‌های رتبه‌بندی بین‌المللی*	۲۹.	مرجعیت (نظام‌های رتبه بندی)	
			* با توجه به الزام قانون برنامه هفتم توسعه درخصوص ارتقاء جایگاه دانشگاه‌ها در نظام‌های رتبه‌بندی بین-المللی، امکان افزایش امتیازات این شاخص در ارزشیابی سال ۱۴۰۳ وجود دارد.			

جدول ۱۰. شاخص‌های محور تولید و ترجمان دانش-زیر محور انتشار، انتقال و ترجمان دانش

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی / مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
انتقال و ترجمان دانش	۳۰	تعداد اقلام چند رسانه‌ای تولید شده از حداقل ۱۰٪ طرح‌های تحقیقاتی خاتمه یافته  (رسانه‌های مختلف مانند متن، طراحی، گرافیک، عکس، صدا، ویدئو، انیمیشن، واقعیت افزوده و واقعیت مجازی در کنار یکدیگر جهت انتقال بهتر پیام، چند رسانه ای گفته می‌شود)	فایل اکسل شامل عنوان چند رسانه‌ای، عنوان طرح تحقیقاتی خاتمه یافته، مجری طرح، لینک چند رسانه ای *  ** برای سال جاری، سقف امتیاز به تفکیک اقلام اعمال نمی‌گردد. اما برای سال آتی به تفکیک پادکست، پوستر و پمفلت آموزشی، برنامه‌های آموزشی کامپیوتری، اپلیکیشن‌های آموزشی موبایل و فیلم سقف امتیازات در نظر گرفته خواهد شد.	حداقل ۱۰ درصد طرح‌های تحقیقاتی خاتمه یافته دانشگاه براساس سامانه RPIS محاسبه و تعداد چند رسانه ای ارسالی تایید شده به میزان ۱۰ درصد محاسبه شده تطابق داده شده و امتیازدهی می‌گردد.	--	۲۰
	۳۱	تعداد خلاصه‌سیاستی منتشر شده در مجلات معتبر	فایل اکسل شامل عنوان طرح تحقیقاتی خاتمه یافته، مجری طرح، عنوان خلاصه‌سیاستی منتشر شده، لینک خلاصه‌سیاستی منتشر شده*	بر اساس تعداد خلاصه‌سیاستی منتشر شده محاسبه و امتیازدهی می‌گردد.	--	۵۰
	۳۲	تعداد نشست‌های خبری برگزار شده از حداقل ۱۰٪ درصد طرح‌های خاتمه یافته	فایل اکسل شامل عنوان طرح تحقیقاتی خاتمه یافته، مجری طرح، لینک نشست خبری *	حداقل ۱۰ درصد طرح‌های تحقیقاتی خاتمه یافته آن دانشگاه براساس سامانه RPIS محاسبه و تعداد نشست خبری برگزار شده به میزان حداقل ۱۰ درصد محاسبه شده تطابق داده شده و امتیازدهی می‌گردد.	--	۵۰

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به‌زای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۵۰	--	بر اساس تعداد راهنمای بالینی منتشر شده در دو سایت مذکور محاسبه و امتیازدهی می‌گردد.	فایل اکسل شامل عنوان راهنمای بالینی، مجری طرح، لینک راهنمای بالینی منتشرشده در سایت WHO یا در سایت <a href="http://hetas.behdasht.gov.ir">* hetas.behdasht.gov.ir</a>	تعداد راهنمای بالینی ابلاغ شده (ابلاغ شده توسط معاونت درمان ستاد با همکاری سازمان بهداشت جهانی)	۳۳	

\* طبق زمان بندی اعلام شده توسط مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی، مستندات و اطلاعات شاخص‌های ۳۰ تا ۳۳ باید طی نامه رسمی و به صورت فایل اکسل تا تاریخ ۳۰ مرداد ارسال گردد.

جدول ۱۱. شاخص های محور فناوری- زیر محور تولید محصول

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۲۰۰		بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.	تاییدیه معاونت تحقیقات مبنی محصول به صورت پروتوتایپ منتج از پروژه های فناوری، تاییدیه ها، مجوزها و پروانه های مربوطه از مراکز ذیصلاح	محصول به صورت پروتوتایپ منتج از پروژه های فناوری	۳۴	تولید محصول
			ارائه فاکتورهای رسمی و قراردادهای فروش	محصول دارای مجوز	۳۵	
			تایید مراکز ذی ربط برای محصول	محصول تجاری شده	۳۶	
			تاییدیه ها، مجوزها و پروانه های مربوطه از مراکز ذیصلاح/ ارائه فاکتور های رسمی و قراردادهای فروش	نسبت محصول تجاری شده به محصول مجوزدار	۳۷	

جدول ۱۲. شاخص های محور فناوری-زیر محور فروش

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۲۵۰		بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.	بارگذاری اظهارنامه مالیاتی،تصویر قرارداد ها	فروش تحقق یافته به ازای هر ۵۰۰ میلیون ریال	۳۸	فروش
			بارگذاری اسناد مالی	فروش صادراتی تحقق یافته به ازای هر ۱۰۰۰ دلار	۳۹	
			بارگذاری اظهارنامه مالیاتی،تصویر قرارداد ها/ قرارداد با مرکز رشد،پارک برای استقرار	نسبت فروش تحقق یافته به تعداد واحد های فناور مستقر	۴۰	
			بارگذاری اظهارنامه مالیاتی،تصویر قرارداد ها/ قرارداد با مرکز رشد،پارک برای استقرار	نسبت فروش صادراتی تحقق یافته به تعداد واحد های فناور مستقر	۴۱	



جدول ۱۳. شاخص های محور فناوری- زیر محور اختراع

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۱۵۰		بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.	بارگذاری تصویر گواهی های مربوطه	ثبت اختراع داخلی	۴۲	اختراع
			بارگذاری تصویر گواهی های مربوطه	ثبت اختراع بین المللی در آمریکا، چین، روسیه، استرالیا، ژاپن، انگلیس و اتحادیه اروپا	۴۳	
			بارگذاری تصویر گواهی های مربوطه	ثبت اختراع بین المللی در سایر کشورهای خارجی (بجز آمریکا، چین، روسیه، استرالیا، ژاپن، انگلیس و اتحادیه اروپا)	۴۴	
			بارگذاری تصویر گواهی های مربوطه/ قراردادهای مربوطه	ثبت محصولات در خارج کشور	۴۵	
			بارگذاری قراردادهای مربوطه/ تصویر گواهی های مربوطه	نسبت اختراعات داخلی تجاری شده به کل اختراعات	۴۶	

جدول ۱۴. شاخص‌های محور فناوری- زیر محور توسعه فناوری

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
توسعه فناوری	۴۷	تعداد پرسنل شاغل مندرج در فهرست بیمه	لیست بیمه شرکت	بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.		۵۵۰
	۴۸	نسبت کل اعضای هیئت علمی بر اساس آگهی شرکت به تعداد شرکت های مستقر	آخرین آگهی روزنامه رسمی مربوطه			
	۴۹	واحد های فناور با سابقه مستقر فیزیکی	قرارداد با مرکز رشد برای استقرار	بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.		
	۵۰	واحد های فناور جدید استقرار یافته فیزیکی در بازه ارزشیابی	صورجلسه موافقت شورای مرکز رشد یا شورای فناوری آخرین آگهی روزنامه رسمی			
	۵۱	واحد های فناور خارج شده موفق با استقرار فیزیکی در مرکز	لیست بیمه شرکت اعلام نام شرکت دانش بنیان توسط معاونت علمی و فناوری			
	۵۲	شرکت های فناور تاسیس شده توسط اساتید و فراگیران و کارکنان ( مستقر فیزیکی در مرکز)	نقشه های تایید شده توسط دفتر فنی دانشگاه مربوطه			
	۵۳	شرکت های فناور غیر مستقر وابسته به اعضای هیئت علمی و کارکنان همان دانشگاه	قرارداد یا حکم کارگزینی کارکنان کپی کارت دانشجویی			
	۵۴	پروژه فناوری مصوب دانشگاه	مصوبه پروژه در شورای فناوری دانشگاه، یا مرکز رشد یا پارک تصویر قرارداد مربوط به پروژه خلاصه گزارش نهایی			
	۵۵	پروژه فناوری اتمام یافته موفق				
	۵۶	پروژه های مشترک در حوزه واحدهای وابسته به وزارت بهداشت				
	۵۷	پروژه های مشترک در حوزه واحدهای غیر وابسته به وزارت بهداشت				

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
			لیست خدمات ارائه شده که به تصویب معاون تحقیقات و فناوری رسیده باشد مدرکی دال بر ارائه خدمت که توسط دهنده و گیرنده خدمت تایید شده باشد	اعطای وام به فناوران و شرکتهای دانش بنیان به ازای هر ۵۰ میلیون ریال	۵۸	
				کمک بلا عوض به فناوران و شرکتهای دانش بنیان به ازای هر ۵۰ میلیون ریال	۵۹	
		بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.	ارائه مدارک، اسناد مالی حسب مورد	جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از حوزه وزارت بهداشت	۶۰	
				جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از هر بخش دولتی خارج از مجموعه‌های تحت پوشش وزارت بهداشت	۶۱	
				جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از بخش خصوصی	۶۲	
				جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از بودجه دانشگاه	۶۳	
				جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از هر بخش دولتی خارج از مجموعه‌های تحت پوشش وزارت بهداشت	۶۴	
		بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.	ارائه مدارک، اسناد مالی حسب مورد / تصویر قرارداد مربوط به پروژه	جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از بخش خصوصی به تعداد پروژه های مشترک(ارتباط با صنعت)	۶۵	
				آگهی روزنامه رسمی سهم دانشگاه قرارداد عاملیت با صندوق (تاییدیه صندوق مبنی بر واریز وجه)	درصد سهام دانشگاه در صندوق پژوهش و فناوری بازای هر یک درصد یک امتیاز	۶۶

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
	۶۷	مبلغ عاملیت مالی دانشگاه نزد صندوق پژوهش و فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال				
	۶۸	فضای فیزیکی آزمایشگاهی/کارگاهی مرکز رشد به ازای هر ۱۰ متر مربع	تاییدیه شرکت مستقر و مرکز رشد یا قراردادهای موجود در خصوص فضای اختصاص یافته به هر واحد فناور	بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.		
	۶۹	فضای فیزیکی جهت استقرار به شرکتها و واحدهای فناور به ازای هر ۱۰ متر مربع	نقشه های مربوطه و تایید دفتر فنی به تفکیک فضاهای فیزیکی آزمایشگاهی/کارگاهی			
	۷۰	خرید خدمات تجهیزاتی/آزمایشگاهی (از داخل یا خارج دانشگاه) مابه ازای ارزش ریالی هر ۱۰۰ میلیون ریال	مصوبه شورای فناوری دانشگاه در خصوص تعرفه خدمت، اسناد مالی			
	۷۱	خرید خدمات مشاوره‌ای (از داخل یا خارج دانشگاه) مابه ازای ارزش ریالی هر ۱۰۰ میلیون ریال	مصوبه شورای فناوری دانشگاه در خصوص تعرفه خدمت، اسناد مالی			
	۷۲	خرید خدمات تجهیزاتی/آزمایشگاهی (از داخل یا خارج دانشگاه) مابه ازای ارزش ریالی هر ۱۰۰ میلیون ریال به واحدهای فناور مستقر	مصوبه شورای فناوری دانشگاه در خصوص تعرفه خدمت، اسناد مالی/قرارداد با مرکز رشد، پارک برای استقرار			
	۷۳	خرید خدمات مشاوره‌ای (از داخل یا خارج دانشگاه) مابه ازای ارزش ریالی هر ۱۰۰ میلیون ریال به واحدهای فناور مستقر	مصوبه شورای فناوری دانشگاه در خصوص تعرفه خدمت، اسناد مالی/قرارداد با مرکز رشد، پارک برای استقرار			
	۷۴	اتاق تمیز تکمیل شده	تایید دفتر توسعه فناوری سلامت در خصوص تکمیل اتاق تمیز			
	۷۵	اتاق تمیز دارای مجوز از سازمان غذا و دارو	تصویر مجوز دریافتی از سازمان غذا و دارو تصویر مستند درآمدزایی			

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
	۷۶	اتاق تمیز درآمدزا		بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.		
	۷۷	نسبت غرفه های برپا شده به استارتاپ های برگزار شده	گواهی برپایی غرفه در نمایشگاه/گواهی برگزاری رویداد استارتاپ			
	۷۸	نسبت کارگاه های برگزار شده در رویداد به استارتاپ های برگزار شده	طرح درس و تاریخ دوره ها ی برگزار شده /گواهی برگزاری رویداد استارتاپ			
	۷۹	کسب جایزه از جشنواره های داخلی فناوری	گواهی صادره از جشنواره مربوطه	بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.		
	۸۰	کسب جایزه از جشنواره های خارجی فناوری				
	۸۱	برگزاری رویداد استارتاپ	گواهی صادره از نمایشگاه مربوطه			
	۸۲	اداره و ایجاد غرفه در نمایشگاه های داخلی، ملی و منطقه ای	گواهی برگزاری ایده بازار، غرفه یا رویداد استارتاپ	بر اساس شیوه نامه دفتر فناوری سلامت که متعاقبا اعلام خواهد شد.		
	۸۳	اداره و ایجاد غرفه در نمایشگاه های خارجی				
	۸۴	کارگاه های فناوری برای اساتید/ دانشجویان/فناوران به ازای هر ۱۰ نفر ساعت	لیست عناوین، اسامی شرکت کنندگان و برنامه آموزشی و طرح درس و تاریخ دوره ها ی برگزار شده			
	۸۵	آموزش مجازی فناوری برای اساتید/ دانشجویان/فناوران به ازای هر ۱۰ نفر ساعت	گواهی صادره برای دانشگاه از سایت آموزش مجازی			

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
			فایل مولتی مدیا	تهیه محتوای آموزشی مرتبط، با همراهی دفتر توسعه فناوری به ازای (معادل) هر جلسه ۱ ساعته	۸۶	

جدول ۱۵. شاخص‌های محور اثرگذاری تحقیقات و فناوری

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۴۴۰	--	مجموع امتیازات نمره خام هر دانشگاه حساب شده و نمره نهایی براساس سقف نمره شاخص نرمال خواهد شد.	بارگذاری مستندات و داوری طرح‌ها هر طرح تایید شده در سطح دانشگاه: ۲۰ - استانی: ۵۰ - ملی: ۱۰۰	طرح‌های اثرگذار تایید شده	۸۷	اثرسنجی
۱۰	--	امتیاز بر اساس بالاترین نمره خام نرمال می‌شود.	تعداد اعضای هیئت علمی $N = x - ۱۶۰$ ، $y = \frac{x}{۵۰}$ ، $y + ۹ =$ تعداد اثر گذار به نسبت هیئت علمی	طرح‌های اثرگذار تایید شده به ازای تعداد اعضای هیئت علمی	۸۸	

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۵۰	اثربخشی اقتصادی: ۲۵ اثربخشی اجتماعی: ۲۵	در این شاخص به ازای امتیاز اثربخشی اقتصادی استخراج شده از scival ۲۵ امتیاز و به ازای امتیاز اثربخشی اجتماعی استخراج شده از scival نیز ۲۵ امتیاز محاسبه می گردد. به بالاترین امتیاز دریافت شده از دانشگاه عدد ۲۵ و بقیه نسبت به آن Adjust خواهد شد.	اثربخشی اقتصادی با شاخص های ذیل از پایگاه SciVal استخراج می گردد: Citing – Patent Count (C-P), Patent-Cited Scholarly Output (P-CS), Patent-Citations Count (P-C) and Patent-Citations per Scholarly Output (P-C/S) for economic impact, اثربخشی اجتماعی با سه شاخص ذیل محاسبه می گردد: Mass Media (MM), Media Exposure (ME) and Field-Weighted Mass Media (F-WMM) for societal impact.	اثربخشی اجتماعی-اقتصادی	۸۹	اثربخشی



جدول ۱۶. شاخص های محور توسعه و عملکرد تحقیقات - زیرمحور سیاستگذاری و هدف گذاری تحقیقات

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
الزامی و فاقد امتیاز	الزامی و فاقد امتیاز	پیش نیاز ورود به فرایند	-یک نسخه از برنامه راهبردی دانشگاه مصوب هیات امنای هیئت رئیسه دانشگاه به انضمام برنامه عملیاتی تنظیم شده -لیست برنامه های اجرایی دانشگاه همراه با مستندات بیانگر اجرای برنامه ها	برنامه راهبردی دانشگاه	۹۰.	سیاستگذاری و هدف گذاری تحقیقات
		پیش نیاز ورود به فرایند	لیست اولویت های تحقیقات و فناوری دانشگاه که به تصویب شورای پژوهشی دانشگاه رسیده باشد.	اولویت های تحقیقاتی دانشگاه	۹۱.	
		پیش نیاز ورود به فرایند	-تکمیل پروفایل ها و اطلاعات در سامانه ارزشیابی	تکمیل و صحت پروفایل های سامانه جامع ارزشیابی تحقیقات و فناوری	۹۲.	

جدول ۱۷. شاخص های محور توسعه و عملکرد تحقیقات - زیرمحور تحقیقات و فناوری دانشجویی

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۱۰۰	۳۵		مطابق شیوه نامه کارگروه ملی اخلاق در پژوهش های زیست پزشکی (پیوست ۷)	فعالیت های مرتبط با ارتقاء مهارت های پژوهشی و فناوری دانشجویان	۹۳	تحقیقات و فناوری دانشجویی
	۵۰			فعالیت های پژوهشی کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی دانشگاه در سال ارزشیابی	۹۴	
	۱۵			برگزاری کنگره سراسری، مدارس فصلی و بین المللی، تورهای پژوهشی و فناوری	۹۵	
۲۰ (تشویقی)		سایر برون دادهای تحقیقات و فناوری دانشجویی	۹۶			

جدول ۱۸. شاخص های محور توسعه و عملکرد تحقیقات - زیرمحور اخلاق در پژوهش های زیست پزشکی

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
اخلاق در پژوهش های زیست پزشکی	۹۷	توانمندسازی گروه هدف در زمینه اخلاق در پژوهش	مطابق شیوه نامه کارگروه ملی اخلاق در پژوهش های زیست پزشکی (پیوست ۶)		۳۰	۱۰۰
	۹۸	نظارت بر حسن اجرای مطالعات			۳۰	
	۹۹	مدیریت فرایند رسیدگی به سوءرفتارهای پژوهشی			۳۰	
	۱۰۰	نوآوری و کاربرد فناوری های نوین و هوش مصنوعی در پیشگیری از تخلفات پژوهشی			۱۰	
	۱۰۱	استانداردسازی پژوهش بر حیوانات آزمایشگاهی			۲۰	

جدول ۱۹. شاخص های محور توسعه و عملکرد تحقیقات - زیرمحور کتابخانه ها و مراکز اطلاع رسانی پزشکی

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
کتابخانه ها	۱۰۲	کتابخانه های هوشمند حوزه سلامت	<ul style="list-style-type: none"> <li>- بررسی وبسایت کتابخانه مرکزی از منظر:</li> <li>- وجود تجهیزات RFID</li> <li>- وجود STATION جستجوی بر خط</li> <li>- وجود مرجع مجازی یا خدمات مرجع دیجیتالی (از طریق پست الکترونیک، ویدیو کنفرانس، سرویس های پیام گیر موبایل، خدمات RSS و ...)</li> <li>- وجود کتب دیجیتالی شده توسط کتابخانه</li> <li>- وجود کارت هوشمند برای ورود به سیستم</li> </ul>	به هر یک از پنج مورد مندرج در فهرست مستندات مورد قبول، ۳ امتیاز اختصاص می یابد.	۱۵	
	۱۰۳	ارتقای خدمات دیجیتال در کتابخانه ها	<ul style="list-style-type: none"> <li>- بررسی وبسایت کتابخانه دیجیتال از منظر:</li> <li>- روزآمدسازی سیستم های نرم افزار کتابخانه ای</li> <li>- مجموعه سازی منابع کتابخانه دیجیتال (صحت و کامل بودن اطلاعات و فعال بودن لینک دسترسی)</li> <li>- دسترسی سریع کاربران به منابع دیجیتال تمام متن و منابع چندرسانه ای</li> <li>- فراهم نمودن منابع آموزشی تخصصی برای خودیادگیری و خودآموزی کاربران از طریق فضای مجازی</li> <li>- پاسخگوبودن در لحظه (فعال بودن بخش از کتابدار بپرس و ارائه کد پیگیری سیستماتیک یا ایمیل در لحظه)</li> </ul>	به هر یک از پنج مورد مندرج در فهرست مستندات مورد قبول، ۳ امتیاز اختصاص می یابد.	۱۵	۵۰

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
اطلاعات علم سنجی پژوهشگران، اعضای هیات علمی و دانشگاه های علوم پزشکی کشور	۱۰۴	درصد اختصاص اطلاعات عمومی، تخصصی و افیلیشن استاندارد دانشگاهی عضو هیات علمی به نسبت کل اعضای هیات علمی دانشگاه	- اطلاعات عمومی و تخصصی اعضای هیات علمی شاغل دانشگاه - وب سایت علم سنجی دانشگاه	- سامانه پایش برنامه عملیاتی	۵	
	۱۰۵	درصد اختصاص شناسه معتبر برای اعضای هیات علمی در پایگاه استنادی اسکوپوس- WOS- پروفایل گوگل اسکالر، ResearchGate، اراکید و رزومه تحت وب به نسبت کل اعضای هیات علمی	- شناسه های آکادمیک اعضای هیات علمی شاغل دانشگاه سامانه علم سنجی اعضای هیات علمی- پایگاه استنادی اسکوپوس- پایگاه WOS- پروفایل گوگل اسکالر و صفحه شناسه های آکادمیک پژوهشگران	سامانه پایش برنامه عملیاتی	۱۰	
	۱۰۶	درصد اختصاص شناسه، افیلیشن، اطلاعات شناسنامه ای منطبق با راهنما و چک لیست مراکز تحقیقاتی	- نام مرکز تحقیقاتی، نام انگلیسی مرکز تحقیقاتی، نوع(دولتی/خصوصی)، آدرس وب سایت، آدرس ایمیل، تاریخ صدور موافقت اصولی، تاریخ صدور موافقت قطعی، نام رئیس مرکز، نام معاون پژوهشی مرکز، آدرس کامل پستی، شماره تلفن تماس، معرفی مرکز، شناسه در Scopus، Scopus Affiliation (اطلاعات شناسنامه ای مراکز تحقیقاتی دانشگاه سامانه علم سنجی اعضای هیات علمی - وب سایت مراکز تحقیقاتی دانشگاه- وب سایت دانشگاه) - اطلاعات مراکز تحقیقاتی درسامانه علم سنجی براساس تکمیل بودن مولفه های مندرج در فهرست مستندات محاسبه و امتیازدهی می شود.	لازم است اطلاعات قبل از بازه زمانی ارزشیابی توسط کارشناس مربوطه در سامانه بازبینی شده و در صورت نقص یا تناقض اطلاعات، طی مکاتبه رسمی با مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی نسبت به روزآمدسازی آن اقدام گردد.	۵	

جدول ۲۰. شاخص های محور توسعه و عملکرد تحقیقات - زیر محور آزمایشگاه جامع تحقیقات

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
برونداد آزمایشگاه های جامع	۱۰۷	نسبت خدمات گیرندگان دانشجو به تعداد کل دانشجو در سال ارزشیابی	نامه رسمی رییس آزمایشگاه جامع تحقیقات	تعداد خدمات گیرندگان دانشجو تقسیم بر تعداد کل دانشجو در سال ارزشیابی	۳	۵۰
	۱۰۸	نسبت خدمات گیرندگان هیأت علمی به تعداد کل هیأت علمی در سال ارزشیابی	نامه رسمی رییس آزمایشگاه جامع تحقیقات	تعداد خدمات گیرندگان هیأت علمی تقسیم بر تعداد کل هیأت علمی در سال ارزشیابی	۳	
	۱۰۹	تعداد خدمات ارایه شده به گیرندگان خدمات خارج از دانشگاه	نامه رسمی رییس آزمایشگاه جامع تحقیقات	تعداد خدمات ارایه شده	حداکثر ۳ امتیاز( به ازای هر طرح یک امتیاز)	
	۱۱۰	نسبت آورده مالی به هزینه آزمایشگاه در سال مالی (آورده مالی: بودجه جذب شده و درآمد سالیانه)	نامه امضا شده توسط مسؤول امور مالی دانشگاه به ستاد وزارت	مقدار آورده مالی تقسیم بر هزینه انجام شده	۱۰	
	۱۱۱	تعداد کارگاه های تکنیکال و تخصصی برگزار شده	گزارش رئیس آزمایشگاه به همراه مستندات (پوستر و برنامه تخصصی کارگاه، رزومه مدرس کارگاه تخصصی، لیست شرکت کنندگان، و مکاتبات اداری کارگاه تخصصی)	یک امتیاز برای هر کارگاه تکنیکال و تخصصی	حداکثر ۳ امتیاز( به ازای هر کارگاه تخصصی یک امتیاز)	
	۱۱۲	نوع عضویت آزمایشگاه در شبکه آزمایشگاهی فناوری های راهبردی ریاست جمهوری:	نامه تایید شبکه آزمایشگاهی فناوری های راهبردی مبنی بر نوع عضویت آزمایشگاه در شبکه	داوری مستندات مربوط به نوع عضویت	۱۰	

		آزمایشی، فعال، توانمند، ممتاز، پیشرو		(آزمایشی، فعال، توانمند، ممتاز، پیشرو)	
	۱۰	داوری مستندات مقدار حمایت مالی دریافت شده	نامه تایید شبکه آزمایشگاهی فناوری‌های راهبردی در حوزه های مختلف حمایت مالی	حمایت مالی دریافتی از شبکه در حوزه های آموزشی، پشتیبانی، تخصصی	.۱۱۳
	۸	بر اساس جدول راهنما امتیازدهی مقالات	فهرست مقالات منتج از پروژه های تحقیقاتی از تجهیزات آزمایشگاه- های جامع	تعداد مقالات نمایه شده مستخرج از آزمایشگاه های جامع در سال ارزشیابی	.۱۱۴

جدول ۲۱. شاخص های محور توسعه و عملکرد تحقیقات - زیر محور بیوبانک

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
برونداد بیوبانک ها	۱۱۵.	تعداد طرح های تحقیقاتی تصویب شده بر اساس نمونه های بیوبانک درون دانشگاه	مجوز مسئول بیوبانک در خصوص استفاده از نمونه های هر بانک برای طرح های تحقیقاتی درون دانشگاه(مستندات طرح در سامانه جامع طرح های تحقیقاتی علوم پزشکی کشور )	تعداد طرح های تحقیقاتی تصویب شده	حداکثر ۴ امتیاز( به ازای هر طرح یک امتیاز)	۲۰
	۱۱۶.	تعداد طرح های تحقیقاتی تصویب شده بر اساس نمونه های بیوبانک خارج از دانشگاه	مجوز مسئول بیوبانک در خصوص استفاده از نمونه های هر بانک برای طرح های تحقیقاتی که مجری اصلی آن خارج از دانشگاه باشد. (مستندات طرح در سامانه جامع طرح های تحقیقاتی علوم پزشکی کشور )	تعداد طرح های تحقیقاتی تصویب شده	حداکثر ۴ امتیاز( به ازای هر طرح یک امتیاز)	
	۱۱۷.	تعداد طرح های تحقیقاتی بین المللی مصوب بر اساس نمونه های بیوبانک	قرارداد همکاری مشترک برای بهره برداری از نمونه های بیوبانک دانشگاه(مستندات طرح در سامانه جامع طرح های تحقیقاتی علوم پزشکی کشور )	تعداد طرح های تحقیقاتی بین المللی مصوب	حداکثر ۴ امتیاز( به ازای هر طرح یک امتیاز)	
	۱۱۸.	تعداد مقالات نمایه شده مستخرج از بیوبانک ها در سال ارزشیابی	فهرست مقالات منتج از پروژه های تحقیقاتی مرتبط با نمونه های بیوبانک	بر اساس جدول راهنما امتیازدهی مقالات	۸ امتیاز	



جدول ۲۲. شاخص های محور توسعه و عملکرد تحقیقات - زیر محور ثبت بیماری ها و پیامدهای سلامت

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
بهره برداری از برنامه های ثبت بیماری ها و پیامد سلامت	۱۱۹.	ارتقاء برنامه ثبت	مستندات مرتبط با ارتقاء فاز از راه اندازی به توسعه یا از توسعه به بهره برداری برای هر برنامه ثبت بیماری ها و پیامدهای سلامت	فاز یک: ۱ امتیاز فاز دو: ۲ امتیاز فاز سه: ۳ امتیاز (مجموع امتیازهای هر فاز ضربدر تعداد برنامه ثبت تقسیم بر تعداد کل برنامه های ثبت ضربدر ۳)	۱۰ امتیاز	
	۱۲۰.	مشارکت و توسعه ثبت بیماری ها و پیامدهای سلامت با سایر مراکز	گزارش تفاهم نامه های بین دانشگاهی در جمع آوری اطلاعات در موضوع برنامه ثبت، (مستندات/مکاتبات شروع همکاری در برنامه ثبت در سال ارزشیابی و لیست مراکز مشارکت کننده فقط برای همان سال امتیازدهی می شود)	داوری مستندات	۱۵ امتیاز	۵۰
	۱۲۱.	تعداد طرح های تحقیقاتی تصویب شده بر اساس داده های برنامه ثبت درون دانشگاه (برنامه ثبت تک مرکزی)	مجوز مسئول برنامه در خصوص استفاده از داده های هر برنامه برای طرح های تحقیقاتی درون دانشگاه (مستندات طرح در سامانه جامع طرح های تحقیقاتی علوم پزشکی کشور) برنامه ثبت تک مرکزی: برنامه ثبت داده ای که فقط در یک دانشگاه علوم پزشکی (دانشگاه مجری) انجام می شود به عنوان تک مرکزی شناخته می شود	تعداد طرح های تحقیقاتی تصویب شده	حداکثر ۵ امتیاز (به ازای هر طرح یک امتیاز)	

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
	۱۲۲	تعداد طرح های تحقیقاتی تصویب شده بر اساس داده های برنامه ثبت خارج از دانشگاه (برنامه ثبت چند مرکزی)	مجاز مسئول برنامه در خصوص استفاده از داده های برنامه برای طرح های تحقیقاتی که مجری اصلی آن خارج از دانشگاه باشد. (مستندات طرح در سامانه جامع طرح های تحقیقاتی علوم پزشکی کشور)  - برنامه ثبت چند مرکزی : برنامه ثبت داده ای که علاوه بر دانشگاه مجری در یک یا چند دانشگاه علوم پزشکی دیگر و با همکاری سایر دانشگاه ها انجام می شود به عنوان چند مرکزی شناخته می شود	تعداد طرح های تحقیقاتی تصویب شده	حداکثر ۵ امتیاز به ازای هر طرح (یک امتیاز)	
	۱۲۳	تعداد طرح های تحقیقاتی بین المللی مصوب بر اساس داده های برنامه	قرارداد همکاری مشترک برای بهره برداری از داده های برنامه دانشگاه (مستندات طرح در سامانه جامع طرح های تحقیقاتی علوم پزشکی کشور)	تعداد طرح های تحقیقاتی بین المللی مصوب	حداکثر ۵ امتیاز به ازای هر طرح (یک امتیاز)	
	۱۲۴	تعداد مقالات نمایه شده مستخرج از داده های برنامه در سال ارزشیابی	فهرست مقالات منتج از پروژه های تحقیقاتی مرتبط با داده های برنامه ثبت	بر اساس جدول راهنما امتیازدهی مقالات	۱۰ امتیاز	

جدول ۲۳. شاخص های محور توسعه و عملکرد تحقیقات - زیر محور مطالعات کوهورت

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
برونداد کوهورت در نظام سلامت	۱۲۵	میزان تحقق اهداف طبق مصوبات پروپوزال اولیه	ارزیابی و داوری مستندات بر اساس ارزشیابی قرارداد و پروپوزال مطالعه (گزارش مجموعه اقدامات انجام شده به منظور ارتقای روش های درمانی و خدمات رسانی به بیماران، پروتکل های درمانی، خلاصه های سیاستی، مشارکت با سایر مطالعات....)	داوری مستندات	۵ امتیاز	
	۱۲۶	تضمین و کنترل کیفی مطالعه جهت بررسی انطباق با پروتکل اجرایی	مستندات (صورتجلسات و گزارش شورای راهبری دانشگاه و همچنین گزارشات دوره ای ناظر)	داوری مستندات	۵ امتیاز	
	۱۲۷	طرح های پژوهشی و اشتراک گذاری داده ها از طریق تصویب طرح های مشترک	مستندات/تعداد طرح های پژوهشی مصوب در سال ارزشیابی (ارزشیابی این شاخص، یک سال پس از شروع برنامه انجام می شود)	۰/۵ امتیاز برای هر طرح داخل دانشگاه ۱ امتیاز برای هر طرح بین بخشی ۲/۵ امتیاز برای هر طرح بین المللی	حداکثر ۵ امتیاز	۳۰
	۱۲۸	بروندادهای مطالعه	مستندات/تعداد مقالات منتشر شده از مطالعه در سال ارزشیابی (ارزشیابی این شاخص، یک سال پس از شروع برنامه انجام می شود)	بر اساس جدول راهنما امتیازدهی مقالات	۱۰ امتیاز	
	۱۲۹	استفاده از داده ها و نمونه های حاصل از مطالعه کوهورت توسط محققین خارج از برنامه کوهورت	مستندات/مکاتبات/قرارداد اشتراک داده ها)	داوری مستندات	۵ امتیاز	

جدول ۲۴. شاخص های محور توسعه و عملکرد تحقیقات – زیر محور مراکز توسعه تحقیقات بالینی

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
بروندهای مراکز توسعه تحقیقات بالینی	۱۳۰	فعالیت و اقدامات نوآوری	<ul style="list-style-type: none"> <li>- مستندات مرتبط در خصوص همکاری واحد در اجرای فعالیت فناورانه یا نوآورانه برجسته در حوزه علوم پزشکی</li> <li>- گواهی تایید مجری و معاون پژوهشی دانشگاه در خصوص همکاری واحد در اجرای طرح نوآورانه</li> <li>- گواهی تایید معاون پژوهشی دانشگاه در خصوص همکاری واحد در اجرای طرح نوآورانه</li> </ul>	داوری مستندات	به هر مورد حداکثر ۳۰ امتیاز تعلق می‌گیرد	
	۱۳۱	ثبت اختراع	<ul style="list-style-type: none"> <li>- تصویر اصل گواهی ثبت اختراع به تاریخ سال ۱۴۰۲ (۲۰۲۳)</li> <li>- تایید مخترع/ مخترعین مبنی بر همکاری واحد و ذکر زمینه همکاری واحد در فرایند اختراع یا ثبت آن.</li> <li>- گواهی معاون پژوهشی دانشگاه مبنی بر همکاری واحد در زمینه ثبت اختراع مربوطه</li> </ul>	داوری مستندات	اختراعات داخلی ۵۰ اختراعات معتبر خارجی ۱۰۰ امتیاز	۵۰
	۱۳۲	مقالات	<p>به مقالاتی که در بخش تقدیر و تشکر (Acknowledgement) آنها از واحد توسعه تحقیقات بالینی تقدیر و تشکر شده است امتیاز تعلق می‌گیرد. در صورتیکه در مقاله ای در بخش افیلیشن به وضوح نام واحد توسعه تحقیقات بالینی بیمارستان مشخص شده باشد نیز امتیاز مربوطه قابل محاسبه خواهد بود. شرایط امتیاز دهی بر اساس نوع مقاله و نمایه همانند ارزشیابی دانشگاه خواهد بود.</p>	داوری مستندات	حداکثر ۳۰ امتیاز	

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
	۱۳۳	تعداد مقالات منتشر شده در همایش ها	تعداد خلاصه مقاله/ مقاله سمینار یا همایش با ذکر همکاری نام واحد در کتابچه همایش	داوری مستندات	به هر مقاله یک امتیاز	
	۱۳۴	طرح ها / پایان نامه ها	طرحها / پایان نامه هایی که با همکاری یا مشاوره واحد صورت گرفته و خاتمه/ دفاع آنها سال ۱۴۰۳ باشد. <b>مستندات:</b> لیست طرحها و پایان نامه ها که به تایید رییس واحد و معاون پژوهشی دانشگاه رسیده باشد.	داوری مستندات	به ازای هر طرح / پایان نامه ۲ امتیاز	
	۱۳۵	برنامه راهبردی ۳ ساله	برنامه راهبردی واحد که با مشارکت ذینفعان و صاحب نظران تدوین شده باشد <b>مستند:</b> ارایه برنامه راهبردی و صورتجلسه تصویب	داوری مستندات	حداکثر ۳۰ امتیاز	
	۱۳۶	کارگاه	کارگاهها باید در خصوص طراحی، اجرا و انتشار و ثبت و تولید رسانی نتایج پژوهش باشند. <b>مستندات:</b> یک نمونه از گواهی صادر شده برای شرکت کنندگان در کارگاه با امضای رییس واحد توسعه و معاون پژوهشی بیمارستان لیست کارگاههای برگزار شده با تایید و امضای رییس واحد توسعه تحقیقات بالینی و معاون پژوهشی دانشگاه به همراه سایر مدارک ارسال گردد	داوری مستندات	هر کارگاه ۳۰ امتیاز	

۱۳. پیوست ها

## پیوست شاخص های محور تولید و ترجمان دانش

## پیوست ۱. ملاحظات امتیازدهی محور تولید و ترجمان دانش - زیر محور تولید دانش

### مقالات

- کلیه مستندات پژوهشی خزش شده شامل مقالات استخراج شده از پایگاه‌های ISI- WOS و Scopus، PubMed، خلاصه مقالات و کتب منتشر شده در پایگاه Scopus بر حسب نوع مستند به نفع نمایه‌نامه برتر/ امتیاز برتر امتیازدهی می‌شوند.
- مقالات منتشر شده در مجلات نمایه شده در پایگاه ISI- WOS که دارای ضریب تاثیر "Impact factor" می باشند به میزان ۰,۲ ضریب تاثیر به امتیاز مقالات اضافه می‌گردد. شایان ذکر است به مقالات پرنویسنده تنها در صورتی که نویسنده اول یا نویسنده طرف مکاتبه، وابستگی سازمانی دانشگاه علوم پزشکی را داشته باشد، امتیاز ضریب تاثیر تعلق می‌گیرد.
- آخرین لیست<sup>۸</sup> JCR مربوط به سال ارزشیابی جهت محاسبه ضریب تاثیر مقالات منتشر شده مورد استفاده قرار خواهد گرفت.
- به مقالات در حال چاپ<sup>۹</sup> در سال انتشار امتیاز تعلق خواهد گرفت.
- در موارد استفاده از چند وابستگی سازمانی توسط یک نویسنده، ملاک امتیازدهی، اولین وابستگی سازمانی نویسنده خواهد بود. موارد استثناء شامل مواردی است که وابستگی سازمانی اول مربوط به مؤسسات علمی خارج کشور و یا مؤسسات علمی خارج از برنامه ارزشیابی معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت باشند که در این صورت وابستگی سازمانی دوم ملاک امتیازدهی خواهد بود.
- نویسنده طرف مکاتبه به نویسنده پاسخگو به مکاتبات مجله و مسؤول در قبال تمامی ابعاد و حیطه‌های مربوط به مقاله از جمله محتوا، داده‌ها، آنالیز و... گفته می‌شود.
- به مقالات با رهبری درانتشار که دو یا بیش از دو نویسنده طرف مکاتبه درنگارش مقاله همکاری داشته‌اند، تنها به نویسنده‌ای که در نمایه نامه مربوطه به عنوان نویسنده طرف مکاتبه ذکر شده، امتیاز تعلق می‌گیرد. (موضوع نامه شماره ۷۰۰/۲۵۹۹/د مورخ ۱۴۰۰/۰۶/۰۶ معاون وقت تحقیقات و فناوری)
- به مقالات با رهبری در انتشار مقالات پرنویسنده دو برابر امتیاز تعلق می‌گیرد.
- همکاری‌های بین المللی در مقالات، با وجود نام کشوری غیر از ایران در آدرس دهی مشخص می‌گردد.
- امتیاز مقالات بین المللی که با همکاری بیش از یک کشور خارجی منتشر شده اند (بر اساس تعداد وابستگی‌های آنها)، تنها یک بار محاسبه می‌شود و تعدد کشورهای همکار موجب دریافت امتیاز مازاد نخواهد شد.
- امتیاز مقالات پژوهشی اصیل، مروری، ادیتوریال و گزارش موردی که با همکاری بین المللی انجام شده اند در شاخص مقالات با همکاری بین المللی محاسبه می‌گردد. لذا، امتیاز مقالات Letter to editor تنها در شاخص تعداد مقالات نمایه شده در نمایه سازی های معتبر محاسبه می‌شود.

<sup>۸</sup> Journal citation report

<sup>۹</sup> Article in press



<p>مقالات با وابستگی سازمانی غیراستاندارد فاقد امتیاز می باشند.</p> <p>مقالات چاپ شده دانشگاه در نشریات نامعتبر مندرج در فهرست سامانه معرفی نشریات نامعتبر دارای امتیاز منفی به میزان سه برابر امتیاز مقالات همتراز می باشد. با توجه به انتشار لیست مجلات نامعتبر علوم پزشکی در سایت وزارت متبوع و اطلاع رسانی صورت گرفته از طریق ارسال نامه شماره ۷۰۰/د/۳۸۵۲ مورخ ۱۳۹۵/۹/۱۶ ، به مقالات منتشر شده از ابتدای سال ۲۰۱۷ در این مجلات ، امتیازی تعلق نخواهد گرفت.</p> <p>مقالات ابطال شده ۱۰ بر اساس پایگاه داده ۱۱ Retraction Watch و گزارش تابیدی کمیته ملی اخلاق در پژوهش های زیست پزشکی دارای امتیاز منفی به میزان ده برابر امتیاز مقالات همتراز می باشد.</p>	<p><b>مقالات فاقد امتیاز / دارای امتیاز منفی شامل</b></p>
<p>به ازای هر خلاصه مقاله سمینار یا همایش، نمایه شده در پایگاه Scopus و یا ISI Web of Science ، نیم (۰/۵) امتیاز تعلق می گیرد .</p> <p>به خلاصه مقالات منتشر شده در قالب مقاله منتشر شده در سمینار و همایش در پایگاه ISI Web of Science یک امتیاز تعلق می گیرد.</p>	<p><b>خلاصه مقاله سمینار یا همایش</b></p>
<p>به مقالات پرنویسنده تنها در صورتی که نویسنده اول یا نویسنده مسئول، وابستگی سازمانی استاندارد دانشگاه را داشته باشد، امتیاز ضریب تاثیر و Q۱ تعلق می گیرد.</p> <p>در محاسبه ارجاعات ۵ ساله در صورتی که در مقالات دارای بیش از صد نویسنده، آدرس استاندارد نویسنده اول یا طرف مکاتبه متعلق به دانشگاه / دانشکده مربوطه باشد، امتیاز کامل ارجاعات محاسبه می گردد. در خصوص سایر نویسندگان، امتیاز استنادات به مقالات (دارای بیش از صد نویسنده) منتشر شده طی سال های ۲۰۱۹ تا ۲۰۲۳ به تعداد نویسندگان مقاله تقسیم می شود.</p> <p>در ارجاعات مقالات ۲۰۲۳ تعداد کل مقالات سال ۲۰۲۳ دانشگاه بر اساس وابستگی سازمانی استاندارد دانشگاه در پایگاه استنادی Scopus استخراج می شود. سپس تعداد استنادات سال ۲۰۲۳ به مقالات منتشر شده همان سال توسط سامانه جامع ارزشیابی شمارش و امتیازدهی می گردد.</p> <p>مقالات مربوط به پروژه Global Burden Disease : با توجه اینکه نام نویسندگان ایرانی در این مقالات به تواتر دیده می شود، نحوه و میزان مشارکت افراد در این مقالات بسیار متنوع است و امتیازدهی یکسان به افراد موجب بهم خوردن تعادل آکادمیک در ارزیابی و ارزشیابی در سطح فردی، دانشگاهی و مراکز تحقیقاتی شده است و در مواردی زمینه بی عدالتی و حتی سوء رفتارهای پژوهشی را فراهم آورده است. در این جهت موضوع در دستور کار کمیته ملی اخلاق در پژوهش قرار گرفت و مقرر گردید: در خصوص نحوه محاسبه امتیاز مقالات پرنویسنده ملی و بین المللی از جمله مقالات GBD ، فقط مقالاتی که افراد براساس شاخص های نویسندگی مندرج در راهنمای اخلاق در انتشار آثار پژوهشی مصوب ۱۳۹۶ وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی دارای شرایط نویسندگی باشند، می توانند مستند کسب امتیاز پژوهشی در سطح فردی (ارتقاء)، دانشگاهی، یا مراکز تحقیقاتی قرار بگیرند. ( نامه شماره ۷۰۰/د/۳۵۹۹ مورخ ۱۴۰۰/۰۶/۰۶ )</p>	<p><b>مقالات پرنویسنده</b></p>

<sup>۱۰</sup> retracted

<sup>۱۱</sup> Retractionwatch.org

- کتاب کامل / فصلی از کتاب نمایه شده در پایگاه Scopus در سال ۲۰۲۳ و کتاب‌های تألیف مرجع درسی و منبع آزمون فارسی منتشر شده در سال ۱۴۰۲ مورد ارزیابی و امتیاز دهی قرار می‌گیرند.
- در صورتیکه یک فصل از کتاب توسط چند نویسنده از یک دانشگاه تألیف شده باشد، امتیاز آن فقط یک‌بار و برای نویسنده اول آن فصل محسوب خواهد شد.
- در خصوص تألیف کتاب کامل در صورتیکه سایر اعضای هیأت علمی دانشگاه در تألیف فصول کتاب شرکت داشته فقط یک‌بار و به کل کتاب امتیاز تعلق می‌گیرد.
- به ازای هر نویسنده، فقط یک وابستگی سازمانی قابل قبول خواهد بود.
- در موارد استفاده از چند وابستگی سازمانی توسط یک نویسنده، ملاک امتیازدهی، اولین وابستگی سازمانی نویسنده خواهد بود. موارد استثناء شامل مواردی است که وابستگی سازمانی اول مربوط به مؤسسات علمی خارج کشور و یا مؤسسات علمی خارج از برنامه ارزشیابی معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت باشند که در این صورت وابستگی سازمانی دوم ملاک امتیازدهی خواهد بود.
- در کتب مرجع یا منبع آزمون فارسی فقط به کتاب‌های تألیفی امتیاز تعلق می‌گیرد.
- کتب تألیفی فارسی مرجع درسی مورد استفاده در کل دانشگاه‌های علوم پزشکی بر اساس وبسایت و کوریکولوم آموزشی معاونت آموزشی وزارت بهداشت و همچنین کتب تألیفی فارسی منبع آزمون های وزارت بهداشت بر اساس مستندات موجود در سایت سازمان سنجش بعنوان منبع استخراج اطلاعات بوده و توسط مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی امتیازدهی می‌شود.
- به ترجمه فصل کتاب در کتب مرجع درسی یا منبع آزمون امتیاز تعلق نمی‌گیرد.
- در خصوص موارد مشکوک به تخلف در مقالات IC، کلیه مستندات در خصوص همکاری بین‌المللی از دانشگاه مربوطه اخذ و در صورت تخلف، اقدامات بازدارنده مانند ارایه به کمیته اخلاق صورت خواهد گرفت.
- تعداد اعضای هیأت علمی شاغل هر دانشگاه از طریق در سامانه علم سنجی اعضای هیأت علمی (ISID)، تعیین و نسبت مقاله به عضو هیأت علمی در سال ۲۰۲۳ محاسبه می‌شود.

پیوست ۲. شیوه امتیازدهی مقالات و کتب

نوع نمایه				
Scopus	PubMed	ISI-WOS		
۱	۱,۵	۲	Original / Review Article	مقاله
۰,۵	۰,۷۵	۱	Editorial / Case Report	
۰,۱	۰,۲	۰,۳	Letter to Editor	
۰,۵	--	۱	خلاصه مقاله	خلاصه مقاله در سمینار/همایش
خلاصه مقاله در سمینار/همایش: تعداد موارد conference paper نمایه شده در پایگاه Scopus و موارد Abstract meeting و Proceeding نمایه شده در پایگاه ISI/web of science دانشگاه در سال ارزشیابی				
نوع مستند				
نمایه شده در اسکوپوس	تجدید انتشار/ انتشار ویرایش جدید کتاب تالیفی فارسی مرجع درسی یا منبع آزمون های وزارت بهداشت	کتاب تالیفی فارسی مرجع درسی یا منبع آزمون ها		
۱۰	۵	۱۰	کتاب	کتاب
۲	--	--	فصل کتاب	

### پیوست ۳. توضیحات و ملاحظات مربوط به محور تولید و ترجمان دانش – شاخص‌های زیر محور انتقال و ترجمان دانش

- تعداد پادکست‌های تولید شده از حداقل ۱۰٪ طرح‌های تحقیقاتی خاتمه یافته در سال ۱۴۰۲ محاسبه و امتیازدهی می‌گردد (خود اظهاری اطلاعات).
- تعداد نشست‌های خبری برگزار شده از حداقل ۱۰٪ طرح‌های تحقیقاتی خاتمه یافته (با حضور اصحاب رسانه و ذی‌نفعان)، که طی نامه رسمی به مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی ستاد ارسال شده و نیازمند ارسال لینک نشست خبری فعال در نامه می‌باشد.
- تعداد خلاصه‌سیاستی منتشر شده در مجلات معتبر داخلی و یا خارجی دانشگاه در سال ۱۴۰۲ شمسی یا ۲۰۲۳ میلادی که طی مکاتبه رسمی عناوین و لینک دسترسی به آن اعلام شده باشد.

<http://research.behdasht.gov.ir/Xsry>

#### خلاصه‌سیاستی

- تعداد مشارکت در تدوین راهنمای بالینی: (۱) تعداد مشارکت در تدوین راهنمای بالینی ابلاغ شده توسط معاونت درمان ستاد در سال ۱۴۰۲ (نیاز به خود اظهاری ندارد)
- تعداد مشارکت در تدوین راهنمای بالینی سازمان جهانی بهداشت، که طی نامه رسمی به مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی ستاد ارسال شده و نیازمند ارسال لینک راهنمای بالینی در سایت سازمان جهانی بهداشت، نام و نام خانوادگی محقق و عنوان راهنمای بالینی در نامه می‌باشد. در صورتی که سایر محققین آن دانشگاه در تدوین راهنمای بالینی شرکت داشته باشند فقط یک‌بار به همکاری در تدوین امتیاز تعلق می‌گیرد.
- نشست خبری (Press Release) یک رویداد عمومی است که در آن محقق اطلاعات مربوط به نتایج پژوهش خود را برای ذینفعان و جامعه ارائه داده و به سوالات مرتبط با نتایج تحقیق خود به خبرنگاران و سایر ذینفعان پاسخ می‌دهد. این نشست‌ها به عنوان یک راهکار برای اطلاع‌رسانی و ارتباط با جامعه و رسانه‌ها استفاده می‌شوند.

<http://research.behdasht.gov.ir/Xqry>

#### خبر پژوهشی

<http://research.behdasht.gov.ir/Xrry>

#### نشست خبری

- پادکست (Podcast) یک سری از فایل‌های صوتی یا ویدئویی است که به صورت منظم و مرتب منتشر می‌شود و معمولاً در موضوع خاصی نظیر سیاست، فرهنگ، علم، ورزش، موسیقی و غیره متمرکز است. شنوندگان می‌توانند این پادکست‌ها را از طریق اینترنت دانلود کنند یا به صورت زنده گوش دهند.
- تعریف خلاصه‌سیاستی (Policy brief): خلاصه‌سیاستی یک مستند کوتاه و متمرکز است که به طور خلاصه و ساده اطلاعات لازم برای تصمیم‌گیری در مورد یک موضوع خاص را ارائه می‌دهد. این مستند مبتنی بر شواهد حاصل از تحقیقات معمولاً توسط محققان، سازمان‌های غیرانتفاعی، یا مقامات دولتی تهیه می‌شود. هدف اصلی این مستندات ارائه اطلاعات مفید و عملی به تصمیم‌گیران است تا بتوانند با درک بهتر مسائل، تصمیمات بهتری اتخاذ کنند. یک خلاصه‌سیاستی معمولاً شامل بخش‌های زیر است: عنوان، مقدمه، مشکل، تحلیل، توصیه‌ها، نتیجه‌گیری، منابع و مراجع.

<http://research.behdasht.gov.ir/Xtry>

#### پادکست

- راهنمای بالینی (Clinical Guideline) یک مستند رسمی است که توسط مجموعه‌ای از متخصصان و دانشمندان در حوزه سلامت و پزشکی مبتنی بر شواهد علمی تهیه می‌شود. این مستند به منظور ارائه راهنمایی‌ها و توصیه‌های علمی برای تشخیص، مراقبت و درمان بیماری‌ها یا وضعیت‌های خاص در پزشکی تهیه می‌شود. راهنمای بالینی به منظور بهبود کیفیت مراقبت‌های پزشکی، اطمینان از استفاده بهترین و موثرترین روش‌های درمانی و کاهش هزینه‌های غیرنیازمند در سیستم‌های سلامت تهیه می‌شود.
- نکته مهم: در صورتی که راهنمای بالینی ابلاغ شده دارای طرح تحقیقاتی مصوب دانشگاه بوده و مدارک مربوطه به همراه اظهار نامه در محور اثرگذاری بارگذاری شده باشد، تنها به دانشگاه مجری فقط یک بار و آن هم در محور اثرگذاری امتیاز تعلق می‌گیرد.
- محصولات چند رسانه‌ای (Multimedia Products) به مجموعه‌ای از محصولات اطلاعاتی اطلاق می‌شود که از ترکیب چند رسانه مختلف، مانند متن، تصویر، صدا، ویدئو، و انیمیشن تشکیل شده‌اند. این محصولات معمولاً برای ارائه اطلاعات به صورت تعاملی و جذاب به کاربران طراحی شده‌اند. محصولات چند رسانه‌ای مورد پذیرش در قالب‌های زیر استفاده می‌شوند: برنامه‌های آموزشی کامپیوتری، اپلیکیشن‌های آموزشی موبایل، پوستر با پمفلت آموزشی، فیلم و پادکست می‌باشد.

پیوست ۴. توضیحات مربوط به شاخص‌های زیر محور مرجعیت علمی: مقالات داغ و پرآستناد، نظام‌های رتبه‌بندی

- مقالات داغ (Hot papers) و مقالات پرآستناد (Highly cited papers): مقاله داغ به مقاله‌ای اطلاق می‌شود که از لحاظ تعداد استنادهای دریافتی در رشته موضوعی خود در زمره مقالات یک دهم درصد برتر قرار گرفته است، در حالی که مقاله پرآستناد در زمره مقالات یک درصد برتر قرار می‌گیرد
- نظام‌های رتبه‌بندی معتبر بین‌المللی: حضور در نظام‌های رتبه‌بندی معتبر بین‌المللی، این شاخص با توجه به حضور دانشگاه در سال ۱۴۰۲/۲۰۲۳ در نظام‌های رتبه‌بندی Times- QS - Shanghai-Leiden- webometrics موضوعی در سامانه پایش برنامه عملیاتی با بررسی وب سایت نظام رتبه‌بندی بین‌المللی محاسبه و امتیازدهی می‌شود.

## پیوست های محور توسعه و عملکرد تحقیقات

پیوست ۵. توضیحات و شیوه امتیازدهی شاخص‌های زیر محور اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی

<p>زیر شاخص: ۱- نسبت برنامه آموزشی برگزار شده به تعداد کل مجوزهای دریافتی</p> <p>سقف امتیاز: ۳۰ الزامی</p>	<p>نام شاخص: توانمندسازی گروه هدف در زمینه اخلاق در پژوهش</p>
<p>- مجوز برگزاری (تأییدیه) کارگروه وزارتی اخلاق - لیست تعداد و مشخصات شرکت کنندگان (که در قسمت بالای لیست؛ عنوان برنامه، نوع برنامه/مجازی/حضور)، تاریخ برگزاری و محل برگزاری مشخص شده باشد) با مشخصات نام، نام خانوادگی، و تأییدیه کلیه صفحات آن، با امضاء و مهر معاون تحقیقات و فناوری مربوطه (جدول شماره ۱) - نامه تأییدیه با امضای رییس/دبیر کارگروه/ کمیته در خصوص آموزش ارائه شده یا تأییدیه دبیرخانه کارگروه وزارتی **حداکثر مجوز تعداد برگزاری کارگاه/دوره آموزشی به تفکیک تیپ دانشگاه‌های علوم پزشکی در سال، عبارتند:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• دانشگاه‌های تیپ یک: ۳ کارگاه/دوره</li> <li>• دانشگاه‌های تیپ دو و سه: ۲ کارگاه/دوره</li> </ul> <p>دانشکده‌های علوم پزشکی: ۱ کارگاه/دوره</p>	<p>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</p>
<p>کارگروه اخلاق در پژوهش مؤسسه، ارائه فایل الکترونیکی: - تصویر مجوز دوره - لیست تعداد و مشخصات کامل شرکت کنندگان - نامه تأییدیه توضیحات: ***کارگاه‌های آموزشی اخلاق در پژوهش، به ترتیب اولویت، عبارتند از: اخلاق در کارآزمایی بالینی، اخلاق در کار با حیوانات آزمایشگاهی با محوریت "استفاده از نرم افزارهای جایگزین حیوانات آزمایشگاهی"، اخلاق در انتشار آثار پژوهشی و ...) ** به لیست های مخدوش هیچ نوع امتیازی، تعلق نمی‌گیرد. ** از ارسال مستندات اضافه غیر از ۳ مورد فوق (از قبیل؛ نامه درخواست برگزاری کارگاه، برنامه مدرسین، رزومه مدرسین، پوستر کارگاه و ...) جداً خودداری گردد. ** مستندات هر برنامه آموزشی برگزار شده (شامل مجوز کارگروه وزارتی و لیست اعضاء) در یک فولدر و با عنوان مشخص ارسال گردد (مثال: فولدر اخلاق در کارآزمایی بالینی، فولدر اخلاق در انتشار آثار پژوهشی و ...).</p>	<p>منابع استخراج اطلاعات شاخص</p>
<p>برای امتیاز دهی از فرمول زیر استفاده می‌شود: محاسبه حاصل کسر با صورت: تعداد کارگاه/برنامه آموزشی برگزار شده دارای مجوز و مخرج کسر: تعداد کل مجوزهای دریافتی عدد حاصل کسر ضربدر عدد ۳۰ (امتیاز به ازای واحد شاخص) می‌شود که مساوی است با امتیاز دریافتی. - ** برای آموزش به اعضای گروه هدف سایر دانشگاهها (ضوابط، دستورالعمل‌ها، آیین نامه‌ها و استانداردهای اخلاق در پژوهش بصورت حضوری/ مجازی)؛ ۵ امتیاز تشویقی تعلق می‌گیرد. توجه: برای برگزاری کارگاه/برنامه آموزشی بدون مجوز هیچ امتیازی تعلق نمی‌گیرد.</p>	<p>شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)</p>
<p>۳۰</p>	<p>امتیاز به ازای واحد شاخص</p>



<p><b>نام شاخص:</b> نظارت بر حسن اجرای مطالعات</p>	<p>زیر شاخص: ۲- نسبت نظارت کامل بر طرح/پایان نامه‌های منتخب برای ارزشیابی به کل طرح/پایان نامه‌های در حال اجرا (درصد طرح‌های منتخب شامل: ۱۰٪ در دانشگاه های تیپ ۱، ۲۰٪ تیپ دو و ۳۰٪ تیپ ۳ و دانشکده) سقف امتیاز: ۳۰ الزامی</p>
<p><b>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</b></p>	<p>۱. ارایه تعداد و لیست کل طرح‌های در حال اجرا در طی سال ۱۴۰۲ به تفکیک نوع طرح (مطالعات کارآزمایی بالینی، مطالعات حیوانی یا سایر مطالعات غیر مداخله‌ای) در قالب جدول کل طرح‌های در حال اجرا (جدول شماره ۲-۱) که تمام صفحات جدول یک باید به امضای معاون تحقیقات/دبیر کارگروه رسیده باشد.</p> <p>۲. جدول آمار دقیق تعداد هر یک از طرح‌ها بصورت جداگانه (جدول شماره ۲-۲) - که تمام صفحات جدول ۲ باید به امضای معاون تحقیقات/دبیر کارگروه رسیده باشد.</p> <p>۳. ارایه تعداد و لیست طرح‌های منتخب: لازم است این لیست توسط اعضای کارگروه تأیید شده و در یک صورتجلسه جداگانه با ذکر نام ناظر مربوطه درج شده و به امضای تمامی اعضای کارگروه/ کمیته به‌ویژه دبیر و رئیس رسیده باشد تا بتواند مستندی مورد قبول برای ارزشیابی باشد (جدول شماره ۲-۳).</p> <p>۴. احکام ناظرین تعیین شده با امضای رئیس و یا دبیر کارگروه/کمیته (با ذکر: عنوان طرح انتخاب شده جهت نظارت، مصوبه اخلاقی و نام ناظر اخلاقی)</p> <p>۵. ارایه گزارش کامل نظارت‌های انجام شده بر طرح‌ها یا پایان نامه‌ها توسط ناظر اخلاقی به صورت مجزا برای هر طرح. لازم به ذکر است که هر طرح انتخاب شده جهت نظارت (که در صورتجلسه بند ۲ همین بخشنامه ذکر شده باشد)، طی یک سال حداقل باید ۱ بار توسط ناظر مربوطه مورد بازدید قرار گرفته باشد. گزارش های ناقص یا بدون توضیحات تکمیلی، به هیچ عنوان قابل قبول نمی باشد.</p> <p>* ضروری است که صورتجلسه (بند دو)، احکام ناظرین (بند سه) و گزارش نظارت‌های انجام شده (بند ۴) با هم مطابقت داشته باشند. به عبارت دیگر، ناظر تعیین شده جهت مطالعه ای که در صورتجلسه بند دو تعیین شده است، باید برای همان مطالعه حکم رسمی داشته باشد و گزارش نظارت همان طرح/پایان نامه را تهیه نماید.</p>
<p><b>منابع استخراج اطلاعات شاخص</b></p>	<p>کارگروه اخلاق در پژوهش مؤسسه، ارائه فایل الکترونیکی: - لیست کل طرح‌های در حال اجرا - لیست هر یک از طرح‌ها بصورت جداگانه - لیست طرح‌های منتخب - احکام ناظرین تعیین شده با امضای رئیس و یا دبیر کارگروه/کمیته - گزارش کامل نظارت‌های انجام شده بر طرح‌ها یا پایان نامه‌ها توسط ناظر اخلاقی به صورت مجزا برای هر طرح توضیحات:</p> <p>۱. مدارک و مستندات مربوط به هر طرح، به تفکیک در یک فولدر جداگانه گنجانده شود.</p> <p>۲. امتیاز این بخش در صورت ارایه کلیه مستندات درخواست شده و با توجه به تعداد و درصد طرح‌های انتخاب شده جهت نظارت بر اساس تیپ دانشگاه، محاسبه خواهد شد.</p>
<p><b>شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)</b></p>	<p>متمیاز به نسبت درصد تعیین شده برای طرح های منتخب جهت نظارت، براساس تیپ بندی دانشگاه/دانشکده داده می‌شود. برای امتیاز دهی از فرمول زیر استفاده می‌شود:</p> <p>محاسبه حاصل کسر با صورت: تعداد طرح‌ها/پایان نامه‌های منتخب برای ارزشیابی که دارای گزارش کامل نظارت انجام شده می‌باشند و مخرج کسر: کل طرح‌های در حال اجرا ضربدر درصد تعیین شده برای هر تیپ دانشگاه</p> <p>عدد حاصل از کسر فوق ضربدر عدد ۳۰ (امتیاز به ازای واحد شاخص)، می شود که مساوی است با امتیاز دریافتی.</p> <p>توجه: * برای دانشگاه‌های فاقد مراکز نگهداری از حیوانات عدد حاصل در ۴۰ ضرب می‌شود.</p>

<p>توضیحات:</p> <p>هر کدام از دانشگاهها به تفکیک تیپ بندی درصدی از هر کدام از مطالعات کارآزمایی بالینی و مطالعات کار با حیوانات مطالعات را تحت نظارت قرار می دهند:</p> <p>دانشگاههای تیپ ۱: ۱۰ درصد از هر کدام مطالعات</p> <p>دانشگاههای تیپ ۲: ۲۰ درصد</p> <p>دانشگاههای تیپ ۳ و دانشکده: ۳۰ درصد از هر کدام مطالعات</p> <p>توجه:</p> <p>۱. اولویت نظارت جهت این شاخص، مطالعات کارآزمایی بالینی و مطالعات حیوانی می باشد. در صورتیکه مجموع تعداد طرح های کارآزمایی بالینی و مطالعات حیوانی در حال اجرا طی سال ۱۴۰۲ کمتر از ده (۱۰) طرح باشد، از سایر موضوعات ذکر شده جهت نظارت و به ترتیب اولویت، انتخاب شود.</p> <p>۲. از آنجا که در برخی از دانشگاه های تیپ سه و دانشکده های علوم پزشکی مستقل، کارآزمایی بالینی انجام نمی شود، مطالعات حیوانی و سایر مطالعات انسانی بدون مداخله، می توانند جهت انجام نظارت اخلاقی - بنا به صلاح دید اعضای کارگروه های اخلاق - در نظر گرفته شوند.</p>	<p>۳۰</p>
<p>امتیاز به ازای واحد شاخص</p>	<p>۳۰</p>

<p>زیر شاخص: ۳- نسبت تخلفات رسیدگی شده بصورت کامل به کل تخلفات گزارش/اعلام شده (موارد محرز شده و محرز نشده) سقف امتیاز: ۳۰</p>	<p><b>نام شاخص:</b> مدیریت فرایند رسیدگی به سوء رفتارهای پژوهشی</p>
<p>۱. ارایه لیست کامل تخلفات گزارش شده و یا اعلام شده از طریق درگاه retraction watch database یا سایر مراجع از قبیل: Crossref, Scopus, and Web of Science</p> <p>۲. ارایه لیست کل موارد رسیدگی شده به تخلفات (گزارش شده- اعلام شده از طریق درگاه retraction watch database و یا سایر مراجع) در کارگروه اخلاق در پژوهش، در قالب جدول شماره ۳ (موارد محرز شده و محرز نشده)</p> <p>۳. ارایه و ارسال گزارش کامل فرایند رسیدگی (از ابتدای بررسی تا حصول نتیجه هیأت‌های انتظامی مطابق دستورالعمل نحوه تشکیل، روش کار و شرح وظایف کارگروه/کمیته‌های اخلاق در پژوهش) به صورت جداگانه جهت هر پرونده (این بند صرفاً جهت مواردی است که تخلف آنها محرز گردیده است. در مواردی که فرایند رسیدگی به طور کامل انجام نشده باشد، امتیازی تعلق نخواهد گرفت).</p> <p>۴. ارسال به موقع (پس از پایان مراحل رسیدگی هر پرونده) کپی تمام صفحات پرونده (که تخلف آنها محرز گردیده است) در قالب کاربرگ مصوب کارگروه وزارتی و به صورت محرمانه به دبیرخانه کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش (رسیدگی به تخلفات و ارسال مستندات مربوط به پرونده های تخلفات، طبق دستورالعمل مربوطه باید در طی سال و حداکثر سه ماه پس از وصول گزارش به دبیرخانه مربوطه انجام شود. تأخیر در ارسال طی مدت تعیین شده، موجب کسر امتیاز خواهد شد). میزان و نحوه تعامل و همکاری بین کارگروه ها در رسیدگی به پرونده های مشترک.</p>	<p><b>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</b></p>
<p>کارگروه اخلاق در پژوهش مؤسسه، ارائه فایل الکترونیکی: - لیست تعداد کل موارد گزارش شده - لیست تعداد کل موارد رسیدگی شده به صورت کامل - گزارش کامل فرایند رسیدگی - مستندات ارسال گزارش در قالب کاربرگ مصوب کارگروه وزارتی</p> <p>※ این بخش شامل کلیه اقدامات انجام شده در زمینه گزارشات واصله‌ی به دبیرخانه‌های کارگروه اخلاق در پژوهش و موارد اعلام شده از طریق درگاه retraction watch database و یا سایر مراجع می‌باشد.</p> <p>ملاحظات: ۱. کلیه کارگروه‌ها موظفند بصورت مداوم و روزانه، سایت‌های مربوط به ابطال مقالات از جمله retraction watch database را رصد نموده و مقالات ابطال شده را (همانند سایر گزارشات واصله به دبیرخانه کارگروه/ کمیته اخلاق در پژوهش) مطابق با بخش ششم دستورالعمل نحوه تشکیل، روش کار و شرح وظایف کارگروه/کمیته‌های اخلاق در پژوهش؛ بررسی نموده و نتیجه بررسی تمامی موارد (موارد محرز شده و محرز نشده) را به دبیرخانه کارگروه وزارتی ارسال کنند. ۲. فرایند اجرایی بررسی و رسیدگی به مقالات ابطال شده (retracted articles)، مشابه نحوه‌ی رسیدگی به سایر موارد تخلفات پژوهشی ذکر شده در دستورالعمل می‌باشد.</p>	<p><b>منابع استخراج اطلاعات شاخص</b></p>
<p>برای امتیاز دهی از فرمول زیر استفاده می‌شود: صورت کسر: تعداد تخلفاتی که فرایند رسیدگی آنها کامل شده است.</p>	<p><b>شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)</b></p>

مخرج کسر: تعداد کل تخلفات (مجموع گزارش شده- اعلام شده از طریق درگاه retraction watch database و سایر مراجع) (موارد محرز شده و محرز نشده) حاصل کسر، ضربدر عدد ۳۰ (امتیاز به ازای واحد شاخص) می شود که عدد حاصل مساوی است با امتیاز کارگروه در این بخش	
۳۰	امتیاز به ازای واحد شاخص

نام شاخص: نوآوری و کاربرد فناوری‌های نوین و هوش مصنوعی در پیشگیری از تخلفات پژوهشی	زیر شاخص: ۴-۱- تعداد حمایت از ایده های نو، تسهیلگر و کاربردی در سطح ملی به منظور؛ ۱- ارتقاء کیفی عملکرد کارگروه/کمیته های اخلاق ۲- پیشگیری از تخلفات پژوهشی سقف امتیاز: ۱۰ تشویقی (برای زیر شاخص های ۴-۱ و ۴-۲)
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	- ارایه فراخوان حمایت از ایده - صورتجلسه انتخاب و تأیید ایده - ارایه شیوه نامه اجرایی ایده - ابزار اجرای ایده - مستندات مکاتبات با دبیرخانه کارگروه وزارتتی، - نامه تأییدیه دبیرخانه کارگروه وزارتتی - نتایج حاصل از فاز پایلوت (اختیاری) تمامی مستندات باید به تأیید معاون پژوهشی/دبیر کارگروه رسیده باشد.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	کارگروه اخلاق در پژوهش مؤسسه، ارائه فایل الکترونیکی: - فراخوان حمایت از ایده - صورتجلسه انتخاب ایده - شیوه نامه اجرایی، - ابزار اجرای ایده، - مستندات مکاتبات با دبیرخانه کارگروه وزارتتی، - نامه تأییدیه دبیرخانه کارگروه وزارتتی، - نتایج حاصل از فاز پایلوت (اختیاری)
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	* شاخص تشویقی: به ازای هر ایده تأیید شده: ۱۰ امتیاز (ارایه ایده در حد یک خط/ یک صفحه بدون ذکر ساز و کار اجرایی آن؛ فاقد امتیاز می باشد).
۱۰	امتیاز به ازای واحد شاخص

<p>زیر شاخص: ۴-۲- تعداد حمایت از طرح/پایان نامه های مرتبط با نوآوری و کاربرد فناوری های نوین و هوش مصنوعی در پیشگیری از تخلفات پژوهشی</p>	<p><b>نام شاخص:</b> نوآوری و کاربرد فناوری های نوین و هوش مصنوعی در پیشگیری از تخلفات پژوهشی</p>
<p>- فراخوان حمایت از طرح/پایان نامه های مرتبط با نوآوری و کاربرد فناوری های نوین و هوش مصنوعی در پیشگیری از تخلفات پژوهشی - پروپوزال (پیشنهاد طرح/پروژه) - تصویب نامه شورای پژوهشی دانشگاه/دانشکده - تصویب نامه شورای فناوری دانشگاه/دانشکده - تصویب نامه طرح/پایان نامه در کارگروه/کمیته - قرارداد - صورتجلسه اتمام طرح/پایان نامه - صورتجلسه و گزارش نحوه حمایت شامل حمایت مالی/مشاوره و ... - تأییدیه تولید محصول/خدمت به امضای معاون تحقیقات و فناوری - تأیید کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش</p>	<p><b>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</b></p>
<p>کارگروه اخلاق در پژوهش مؤسسه، ارائه فایل الکترونیکی: - فراخوان حمایت از طرح/پایان نامه - پروپوزال (پیشنهاد طرح/پروژه) - تصویب نامه شورای پژوهشی دانشگاه/دانشکده - تصویب نامه شورای فناوری دانشگاه/دانشکده - تصویب نامه طرح/پایان نامه در کارگروه/کمیته - قرارداد - صورتجلسه اتمام طرح/پایان نامه - صورتجلسه و گزارش نحوه حمایت شامل حمایت مالی/مشاوره و ... - تأیید کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش</p>	<p><b>منابع استخراج اطلاعات شاخص</b></p>
<p>* شاخص تشویقی: به ازای حمایت از هر طرح/پایان نامه در حال اجرا یا پایان یافته در بازه ارزشیابی: ۵ امتیاز به ازای حمایت از هر طرح/پایان نامه منجر به محصول/خدمات: ۱۰ امتیاز</p>	<p><b>شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)</b></p>
	<p><b>امتیاز به ازای واحد شاخص</b></p>

<p>زیر شاخص: ۵-۱- اعتباربخشی مراکز تکثیر، پرورش، نگهداری و استفاده از حیوانات آزمایشگاهی سقف امتیاز: (۱۰ امتیاز الزامی برای دانشگاههای دارای مراکز نگهداری + ۱۰ امتیاز تشویقی) (برای زیر شاخص های ۵-۱ و ۵-۲)</p>	<p><b>نام شاخص:</b> استانداردسازی پژوهش بر حیوانات آزمایشگاهی</p>
<p>- فرم تکمیل شده خودارزیابی مراکز پرورش، نگهداری و /یا استفاده از حیوانات آزمایشگاهی (در هر بازه ارزیابی باید حداقل یک فرم تکمیل شده خودارزیابی موجود باشد) - گزارش بازدید از مراکز تکثیر، پرورش، نگهداری و استفاده از حیوانات آزمایشگاهی آن دانشگاه (حداقل سالی یکبار از هر مرکز) - گزارش موارد اصلاح شده پیرو گزارش از بازدید مراکز تکثیر، پرورش، نگهداری و استفاده از حیوانات آزمایشگاهی آن دانشگاه (نامه رسمی رییس دانشگاه/ دانشکده به انضمام مستندات موارد اصلاح شده شامل تصویر، گزارش و ...)</p>	<p><b>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</b></p>
<p>کارگروه اخلاق در پژوهش مؤسسه، ارائه فایل الکترونیکی: - گزارش بازدید مرکز - گزارش موارد اصلاح شده بر اساس گزارش بازدید - نامه رسمی رییس دانشگاه مبنی بر تأیید اصلاحات انجام شده - مستندات موارد اصلاح شده</p>	<p><b>منابع استخراج اطلاعات شاخص</b></p>
<p>* شاخص، مختص دانشگاههایی است که دارای مراکز تکثیر، پرورش، نگهداری و استفاده از حیوانات آزمایشگاهی می باشند، *توجه: برای دانشگاههایی که فاقد مراکز تکثیر، پرورش، نگهداری و استفاده از حیوانات آزمایشگاهی می باشند، ده امتیاز به سقف امتیازات شاخص نظارت بر حسن اجرای مطالعات این دانشگاهها اضافه گردیده است. نحوه امتیاز دهی بر اساس داوری مستندات می باشد.</p>	<p><b>شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)</b></p>
<p>۱۰ (۱۰ امتیاز الزامی برای دانشگاههای دارای مراکز نگهداری + ۱۰ امتیاز تشویقی)</p>	<p><b>امتیاز به ازای واحد شاخص</b></p>

<p>زیر شاخص: ۵-۲- تعداد حمایت از طرح/پایان نامه های مرتبط با "استفاده از روش های جایگزین حیوانات آزمایشگاهی"</p>	<p><b>نام شاخص:</b> استانداردسازی پژوهش بر حیوانات آزمایشگاهی</p>
<p>- فراخوان حمایت از طرح/پایان نامه های مرتبط با "استفاده از روش های جایگزین حیوانات آزمایشگاهی" - پروپوزال (پیشنهاد طرح/پروژه) - تصویب نامه شورای پژوهشی دانشگاه/دانشکده - تصویب نامه طرح/پایان نامه در کمیته کار با حیوانات آزمایشگاهی - صورت جلسه اتمام طرح/پایان نامه (در صورت اتمام) - صورت جلسه و گزارش نحوه حمایت شامل حمایت مالی/مشاوره و ... - تأییدیه تولید محصول/خدمت به امضای معاون تحقیقات و فناوری</p>	<p><b>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</b></p>
<p>کارگروه اخلاق در پژوهش مؤسسه، ارائه فایل الکترونیکی: - فراخوان حمایت از طرح/پایان نامه - پروپوزال (پیشنهاد طرح/پروژه) - تصویب نامه شورای پژوهشی دانشگاه/دانشکده - تصویب نامه طرح/پایان نامه در کارگروه - صورت جلسه اتمام طرح/پایان نامه - صورت جلسه و گزارش نحوه حمایت شامل حمایت مالی/مشاوره و ... - تأییدیه تولید محصول/خدمت به امضای معاون تحقیقات و فناوری</p>	<p><b>منابع استخراج اطلاعات شاخص</b></p>
<p>* شاخص تشویقی: - به ازای حمایت از هر طرح/پایان نامه در حال اجرا: ۱۰ امتیاز</p>	<p><b>شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)</b></p>
<p>۱۰ تشویقی</p>	<p><b>امتیاز به ازای واحد شاخص</b></p>

ملاحظات:

- لازم است جهت اطلاع از نحوه تکمیل و ارسال مدارک، به راهنمای کمیته ملی اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی که به معاونت‌های تحقیقات و فناوری کل کشور ارسال می‌گردد، مراجعه شود.
- فقط مستندات و مدارکی که در بازه ارزشیابی ارایه شده است، مورد قبول می‌باشد.
- مستندات ارایه شده باید خوانا باشد. به هیچ یک از مستندات مخدوش امتیازی تعلق نمی‌گیرد.
- تمامی مستندات ارایه شده حسب مورد باید به تأیید رئیس/دبیر کارگروه اخلاق در پژوهش مربوطه رسیده باشد.
- \*\* توجه \*\*: نحوه ارسال اسناد محرمانه با هماهنگی با کارگروه وزارتی اخلاق می‌باشد.
- \*\* در خصوص امتیازات شاخصهای تشویقی \*\*: با توجه به اینکه برخی شاخص‌ها تشویقی/اختیاری و مربوط به توسعه و ارتقای فعالیتهای کارگروه/کمیته می‌باشد، لذا ممکن است مجموع امتیازات ستون "امتیاز به ازای واحد شاخص" بیشتر از عدد مندرج در ستون "سقف امتیازات" هر "شاخص اصلی" باشد، ولی مجموع ستون "سقف امتیازات" الزامی عدد صد می‌باشد.
- کسب حداقل امتیاز ۷۰، از ستون سقف امتیازات جدول فوق، قابل قبول می‌باشد.
- امتیاز ارزشیابی بین ۵۰ تا ۷۰: تأیید مشروط و نیاز به ارزشیابی مجدد بعد از انجام اصلاحات دارد.
- امتیاز ارزشیابی زیر ۵۰: در مورد ادامه فعالیت کارگروه اخلاق در پژوهش در کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش تصمیم‌گیری خواهد شد.
- عدم رعایت مفاد محتوا و دستورالعمل ارسالی به دانشگاه/دانشکده‌ها موجب کسر امتیاز، از کل امتیاز ارزشیابی خواهد شد. معیار امتیازدهی آخرین دستورالعمل ارسالی خواهد بود.
- پیشنهاد می‌شود کارگروه/کمیته، قبل از شروع فرایند ارزشیابی اصلی، خودارزیابی انجام دهد.
- فرصت اعتراض به نتایج ارزشیابی حداکثر یکماه پس از اعلام رسمی نتایج می‌باشد.
- پس از رسیدگی به اعتراض اولیه و در صورت هر بار اعتراض مجدد و وارد نبودن اعتراض به نتیجه ارزشیابی، هر بار ۱۰ امتیاز منفی از نمره ارزشیابی عملکرد کسر خواهد شد.



پیوست ۶. توضیحات و شیوه امتیازدهی شاخص‌های مربوط به زیر محور کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی

نام شاخص: فعالیت‌های مرتبط با ارتقاء مهارت‌های پژوهشی و فناوری دانشجویان	سقف امتیاز: ۳۵
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	پوستر اطلاع‌رسانی دارای تاریخ کامل (روز، ماه و سال)، نام و لوگوی کمیته، لینک فعال از اطلاع‌رسانی عمومی در پورتال یا تصویر از اطلاع‌رسانی در گروه‌های مجازی، لیست دانشجویان شرکت‌کننده (درج نام و نام‌خانوادگی، کدملی و شماره تماس دانشجویان الزامی است)، درج نوع مشترک بودن و سایر مشخصات کارگاه، نشست، ژورنال کلاب در چک‌لیست.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	ارسال مستندات از دانشگاه‌ها
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	نوع مستندات لازم، در شورای سیاستگذاری کمیته کشوری به تصویب رسیده و بررسی آن‌ها در زمان ارزشیابی برعهده کارشناس است
امتیاز به ازای واحد شاخص	بر اساس دستورالعمل (پیوست)
نام شاخص: فعالیت‌های پژوهشی کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی دانشگاه در سال ارزشیابی	سقف امتیاز: ۵۰
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	<p>۱) مستندات طرح تحقیقاتی: تصویر یا لینک از طرح‌های ثبت شده دانشجویان عضو کمیته در سامانه جامع طرح‌های تحقیقاتی وزارت بهداشت (در برگرفته کد طرح و تاریخ‌های تصویب و خاتمه طرح)، یا قرارداد تصویب طرح تحقیقاتی و اختتام طرح از حسابداری (در برگرفته کد طرح و تاریخ‌های تصویب و خاتمه طرح)، گزارش نهایی یا مقاله منتج از طرح تحقیقاتی؛</p> <p>۲) مستندات طرح فناورانه: قرارداد تصویب طرح فناورانه، تصویر یا لینک از طرح‌های فناورانه ثبت شده دانشجویان عضو کمیته در سامانه جامع طرح‌های تحقیقاتی وزارت بهداشت (در برگرفته کد طرح و تاریخ‌های تصویب و خاتمه طرح)، یا قرارداد تصویب طرح فناورانه و اختتام طرح از حسابداری (در برگرفته کد طرح و تاریخ‌های تصویب و خاتمه طرح)، گواهی ثبت اختراع (در صورت وجود)، تصویر از محصول ارائه شده؛</p> <p>۳) مستندات مقالات ارائه شده در مجلات: ارسال فایل PDF مقالات با هایلایت نشان سازمانی کمیته، و در صورت استخراج از طرح، هایلایت کد طرح در بخش تشکر و قدردانی؛</p> <p>۴) مستندات مقالات ارائه شده در همایش‌ها و کنگره‌ها: تصویر صفحه کتابچه کنگره حاوی خلاصه مقاله با نشان سازمانی کمیته، گواهی ارائه دهنده و خلاصه مقاله؛</p> <p>۵) مستندات پژوهشگر برجسته کشوری (بند کاف استعداد درخشان): صرفاً گواهی (تاییدیه) صادره و ارسالی از معاونت تحقیقات و فناوری وزارت متبوع (از ارسال مستندات دانشجوی نمونه کشوری به جای دانشجوی پژوهشگر برجسته مطابق با بند کاف آیین‌نامه استعداد درخشان خودداری نمایید).</p>
منابع استخراج اطلاعات شاخص	ارسال مستندات از دانشگاه‌ها
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	نوع مستندات لازم، در شورای سیاستگذاری کمیته کشوری به تصویب رسیده و بررسی آنها در زمان ارزشیابی برعهده کارشناس است
امتیاز به ازای واحد شاخص	بر اساس دستورالعمل (پیوست)

سقف امتیاز: ۱۵	<b>نام شاخص:</b> برگزاری کنگره سراسری، مدارس فصلی و بین المللی، تورهای پژوهشی و فناوری
۱) مستندات کنگره سالیانه: صرفاً ابلاغ صادره از وزارت متبوع برای دانشگاه میزبان لازم است. ۲) مستندات مدارس و کنگره‌ها: پوستر دارای تاریخ کامل (روز، ماه و سال)، نام و لوگوی کمیته، لینک فعال از اطلاع‌رسانی عمومی در پورتال یا تصویر از اطلاع‌رسانی در گروه‌های مجازی، لیست دانشجویان شرکت‌کننده (درج نام و نام‌خانوادگی، کدملی و شماره تماس دانشجویان الزامی است)، درج نوع مشترک بودن و سایر مشخصات مدرسه، تور، آوردگاه در چک‌لیست، عکس یا کلیپ ۳) مستندات تورها و آوردگاههای نوآوری و فناوری (استارت‌آپ و یکند و ایده‌پردازی): پوستر دارای تاریخ کامل (روز، ماه و سال)، نام و لوگوی کمیته، لینک فعال از اطلاع‌رسانی در پورتال یا تصویر از اطلاع‌رسانی در گروه‌های مجازی، لیست دانشجویان شرکت‌کننده (درج نام و نام‌خانوادگی، کدملی و شماره تماس دانشجویان الزامی است)، درج نوع مشترک بودن و سایر مشخصات مدرسه، تور و آوردگاه در چک‌لیست، عکس یا کلیپ.	<b>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</b>
ارسال مستندات از دانشگاه‌ها	<b>منابع استخراج اطلاعات شاخص</b>
نوع مستندات لازم، در شورای سیاستگذاری کمیته کشوری به تصویب رسیده و بررسی آنها در زمان ارزشیابی برعهده کارشناس است	<b>شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)</b>
بر اساس دستورالعمل (پیوست)	<b>امتیاز به ازای واحد شاخص</b>

پیوست ۷. توضیحات و شیوه امتیازدهی شاخص‌های مربوط به زیر محور مرجعیت علمی-شاخص‌های کمیسیون نشریات

نام شاخص: به روز بودن انتشار مجله	سقف امتیاز: ۱۰
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	در یک فایل Microsoft Word، جدولی ترسیم شود که در هر سطر آن، عنوان مجله، آخرین شماره منتشرشده، لینک دسترسی به صفحه فهرست مقالات منتشرشده در آخرین شماره مجله که در سال مورد ارزشیابی منتشر شده است، و به‌روز بودن یا به‌روز نبودن مجله در سال مورد ارزشیابی، اعلام شده باشد.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	وبسایت مجله
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	در صورتی که یک مجله، در سال مورد ارزشیابی، به‌روز باشد، ده امتیاز کسب می‌کند و در غیراینصورت، صفر امتیاز به آن اختصاص داده می‌شود. در صورتی که یک دانشگاه بیش از یک مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی (در ذیل، به بخش ملاحظات توجه فرمایید) داشته باشد، امتیاز ده، بین تعداد این مجلات تقسیم می‌شود. به عنوان مثال، اگر دانشگاهی دارای ۳ مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی باشد، امتیاز هر مجله‌ای که به روز منتشر شده است، از فرمول زیر محاسبه می‌شود: ده تقسیم بر سه. به مجلاتی که به روز منتشر نشده‌اند، عدد صفر تخصیص داده می‌شود. سپس، امتیازات محاسبه‌شده برای به‌روز بودن انتشار مجلات دانشگاه، با هم جمع می‌شوند.
امتیاز به ازای واحد شاخص	الف) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، به روز باشد، عدد ده تقسیم بر تعداد مجلات موضوع این ارزشیابی می‌شود؛ ب) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، به روز نباشد، عدد صفر تخصیص داده می‌شود.

نام شاخص: ارتقای چارک (Q) مجله در ISC	سقف امتیاز: ۱۰
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	در یک فایل Microsoft Word، اسکرین‌شات از صفحه مربوط در ISC درج شود.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	آخرین گزارش ISC در خصوص مقادیر چارک (Q) مجلات (یعنی اسفندماه سال ۱۴۰۱) در خصوص مقادیر Q مجلات، که در بخش jcr وبسایت ISC با آدرس زیر منتشر شده است: <a href="https://jcr.isc.ac/main.aspx">https://jcr.isc.ac/main.aspx</a> بعد از جستجوی نام مجله در آدرس فوق، در سمت چپ سطر حاوی نام مجله، روی لینک "جزئیات" کلیک کنید تا مقادیر چارک (Q) را ملاحظه نمایید.
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	در صورتی که یک مجله: - ارتقای Q داشته باشد (در هر حیطه‌ای): یک امتیاز؛ - در صورتی که ارتقای Q نداشته باشد (در هر حیطه‌ای): صفر امتیاز؛ - در صورتی که افت Q داشته باشد: منهای یک امتیاز؛ - در صورتی که یک دانشگاه، بیش از یک مجله داشته باشد، ابتدا، امتیاز هر مجله، از فرمول زیر محاسبه می‌شود: امتیاز Q مکتسبه مجله ضرب در (ده تقسیم بر تعداد مجلات مورد ارزشیابی)؛ سپس، امتیازات محاسبه‌شده برای Q مجلات دانشگاه، با هم جمع می‌شوند.
امتیاز به ازای واحد شاخص	الف) ۱۰ امتیاز به ازای هر چارک ارتقا برای هر یک مجله و در صورتی که بیش از یک مجله وجود داشته باشد، تقسیم بر تعداد مجلات؛ ب) صفر امتیاز به ازای عدم تغییر چارک؛ ج) ۱۰- امتیاز به ازای افت چارک و در صورتی که بیش از یک مجله وجود داشته باشد، تقسیم بر تعداد مجلات.

نام شاخص: ارتقای Q در SCImago	سقف امتیاز: ۱۵
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	در یک فایل Microsoft Word، اسکرین‌شات از صفحه مربوط در SCImago SJR درج شود.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	وب سایت SCImago با آدرس زیر: <a href="https://www.scimagojr.com">https://www.scimagojr.com</a>
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	<p>در صورتی که یک مجله در سال مورد ارزشیابی، نسبت به سال قبل:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ارتقای Q داشته باشد (در هر حیطه‌ای): یک امتیاز؛</li> <li>- در صورتی که ارتقای Q نداشته باشد (در هر حیطه‌ای): صفر امتیاز؛</li> <li>- در صورتی که افت Q داشته باشد: منهای یک امتیاز؛</li> </ul> <p>در صورتی که یک دانشگاه، بیش از یک مجله داشته باشد، ابتدا، امتیاز هر مجله، از فرمول زیر محاسبه می‌شود:</p> <p>امتیاز Q مکتسبه مجله ضرب در (پانزده تقسیم بر تعداد مجلات مورد ارزشیابی)؛ سپس، امتیازات محاسبه‌شده برای Q مجلات دانشگاه، با هم جمع می‌شوند.</p>
امتیاز به ازای واحد شاخص	<p>الف) ۱۵ امتیاز به ازای هر چارک ارتقا، و در صورتی که بیش از یک مجله وجود داشته باشد، تقسیم بر تعداد مجلات؛</p> <p>ب) صفر امتیاز به ازای عدم تغییر چارک؛</p> <p>ج) منهای ۱۵ امتیاز به ازای افت چارک، و در صورتی که بیش از یک مجله وجود داشته باشد، تقسیم بر تعداد مجلات.</p>

نام شاخص: نمایه‌بودن در DOAJ	سقف امتیاز: ۵
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	در یک فایل Microsoft Word، نام مجله و لینک دسترسی به صفحه‌ای از DOAJ، که مشخصات مجله در آن قید شده است، درج شود.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	وب سایت DOAJ با آدرس زیر: <a href="https://doaj.org">https://doaj.org</a>
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	<p>در صورتی که یک مجله، در سال مورد ارزشیابی، در DOAJ نمایه باشد، ۵ امتیاز کسب می‌کند، و در غیراینصورت، صفر امتیاز به آن اختصاص داده می‌شود.</p> <p>در صورتی که یک دانشگاه بیش از یک مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی (در ذیل، به بخش ملاحظات توجه فرمایید) داشته باشد، امتیاز ۵، بین تعداد این مجلات تقسیم می‌شود.</p> <p>به عنوان مثال، اگر دانشگاهی دارای ۳ مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی باشد، امتیاز هر مجله‌ای که در DOAJ نمایه شده باشد، از فرمول زیر محاسبه می‌شود: ده تقسیم بر سه.</p> <p>به مجلاتی که در DOAJ نمایه نشده باشند، عدد صفر تخصیص داده می‌شود.</p> <p>سپس، امتیازات محاسبه‌شده برای موارد فوق، با هم جمع می‌شوند.</p>
امتیاز به ازای واحد شاخص	<p>الف) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، در DOAJ نمایه باشد، عدد ۱۰ تقسیم بر تعداد مجلات موضوع این ارزشیابی می‌شود؛</p> <p>ب) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، در DOAJ نمایه نباشد، عدد صفر تخصیص داده می‌شود.</p>

نام شاخص: نمایه‌بودن در Scopus	سقف امتیاز: ۱۰
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	در یک فایل Microsoft Word، نام مجله و لینک دسترسی به صفحه‌ای از Scopus، که مشخصات مجله در آن قید شده است، درج شود.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	وب سایت Scopus با آدرس زیر: <a href="https://www.scopus.com">https://www.scopus.com</a>
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	در صورتی که یک مجله، در سال مورد ارزشیابی، در Scopus نمایه باشد، ۱۰ امتیاز کسب می‌کند، و در غیراینصورت، صفر امتیاز به آن اختصاص داده می‌شود. در صورتی که یک دانشگاه بیش از یک مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی (در ذیل، به بخش ملاحظات توجه فرمایید) داشته باشد، امتیاز ۱۰، بین تعداد این مجلات تقسیم می‌شود. به عنوان مثال، اگر دانشگاهی دارای ۳ مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی باشد، امتیاز هر مجله‌ای که در Scopus نمایه شده باشد، از فرمول زیر محاسبه می‌شود: ده تقسیم بر سه. به مجلاتی که در Scopus نمایه نشده باشند، عدد صفر تخصیص داده می‌شود. سپس، امتیازات محاسبه‌شده برای موارد فوق، با هم جمع می‌شوند.
امتیاز به ازای واحد شاخص	الف) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، در Scopus نمایه باشد، عدد ۱۰ تقسیم بر تعداد مجلات موضوع این ارزشیابی می‌شود؛ ب) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، در Scopus نمایه نباشد، عدد صفر تخصیص داده می‌شود.

نام شاخص: نمایه‌بودن در Clarivate Web of Science	سقف امتیاز: ۱۵
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	در یک فایل Microsoft Word، در کنار نام مجله، لینک دسترسی به مشخصات مجله و اسکرین‌شات از صفحه مربوط در Clarivate Web of Science JCR درج شود.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	برای دسترسی به وبسایت Clarivate Web of Science، به توضیحات ذیل این جدول توجه فرمایید.
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	در صورتی که یک مجله، در سال مورد ارزشیابی، در Clarivate Web of Science نمایه باشد، ۱۵ امتیاز کسب می‌کند، و در غیراینصورت، صفر امتیاز به آن اختصاص داده می‌شود. در صورتی که یک دانشگاه بیش از یک مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی (در ذیل، به بخش ملاحظات توجه فرمایید) داشته باشد، امتیاز ۱۵، بین تعداد این مجلات تقسیم می‌شود. به عنوان مثال، اگر دانشگاهی دارای ۳ مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی باشد، امتیاز هر مجله‌ای که در Clarivate Web of Science نمایه شده باشد، از فرمول زیر محاسبه می‌شود: پانزده تقسیم بر سه. به مجلاتی که در Clarivate Web of Science نمایه نشده باشند، عدد صفر تخصیص داده می‌شود. سپس، امتیازات محاسبه‌شده برای موارد فوق، با هم جمع می‌شوند.
امتیاز به ازای واحد شاخص	الف) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، در Clarivate Web of Science نمایه باشد، عدد ۱۵ تقسیم بر تعداد مجلات موضوع این ارزشیابی می‌شود؛ ب) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، در Clarivate Web of Science نمایه نباشد، عدد صفر تخصیص داده می‌شود.

<p>سقف امتیاز: ۱۵</p>	<p>نام شاخص: نمایه‌بودن در PubMed Central/Medline</p>
<p>در یک فایل Microsoft Word، نام مجله و لینک دسترسی به صفحه‌ای از PubMed Central/Medline، که مشخصات مجله در آن قید شده است، درج شود.</p>	<p>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</p>
<p>وبسایت‌های PubMed Central/Medline با آدرس‌های زیر:  <a href="https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog?term=journalspmc">https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog?term=journalspmc</a>  <a href="https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog?term=currentyindexed">https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog?term=currentyindexed</a></p>	<p>منابع استخراج اطلاعات شاخص</p>
<p>در صورتی که یک مجله، در سال مورد ارزشیابی، در PubMed Central/Medline نمایه باشد، ۱۵ امتیاز کسب می‌کند، و در غیراینصورت، صفر امتیاز به آن اختصاص داده می‌شود.  در صورتی که یک دانشگاه بیش از یک مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی (در ذیل، به بخش ملاحظات توجه فرمایید) داشته باشد، امتیاز ۱۵، بین تعداد این مجلات تقسیم می‌شود.  به عنوان مثال، اگر دانشگاهی دارای ۳ مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی باشد، امتیاز هر مجله‌ای که در PubMed Central/Medline نمایه شده باشد، از فرمول زیر محاسبه می‌شود: پانزده تقسیم بر سه.  به مجلاتی که در PubMed Central/Medline نمایه نشده باشند، عدد صفر تخصیص داده می‌شود.  سپس، امتیازات محاسبه‌شده برای موارد فوق، با هم جمع می‌شوند.</p>	<p>شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)</p>
<p>الف) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، در PubMed Central/Medline نمایه باشد، عدد ۱۵ تقسیم بر تعداد مجلات موضوع این ارزشیابی می‌شود؛  ب) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، در PubMed Central/Medline نمایه نباشد، عدد صفر تخصیص داده می‌شود.</p>	<p>امتیاز به ازای واحد شاخص</p>

نام شاخص: نمایه‌بودن در ISC	سقف امتیاز: ۵
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	در یک فایل Microsoft Word، نام مجله و لینک دسترسی به صفحه‌ای از ISC، که مشخصات مجله در آن قید شده است، درج شود یا اسکرین‌شات صفحه، درج گردد.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	وب سایت ISC با آدرس زیر: <a href="https://mjl.isc.ac/">https://mjl.isc.ac/</a>
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	در صورتی که یک مجله، در سال مورد ارزشیابی، در ISC نمایه باشد، ۵ امتیاز کسب می‌کند، و در غیراینصورت، صفر امتیاز به آن اختصاص داده می‌شود. در صورتی یک دانشگاه بیش از یک مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی (در ذیل، به بخش ملاحظات توجه فرمایید) داشته باشد، امتیاز ۵، بین تعداد این مجلات تقسیم می‌شود. به عنوان مثال، اگر دانشگاهی دارای ۳ مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی باشد، امتیاز هر مجله‌ای که در ISC نمایه شده باشد، از فرمول زیر محاسبه می‌شود: پنج تقسیم بر سه. به مجلاتی که در ISC نمایه نشده باشند، عدد صفر تخصیص داده می‌شود. سپس، امتیازات محاسبه‌شده برای موارد فوق، با هم جمع می‌شوند.
امتیاز به ازای واحد شاخص	الف) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، در ISC نمایه باشد، عدد ۵ تقسیم بر تعداد مجلات موضوع این ارزشیابی می‌شود؛ ب) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، در ISC نمایه نباشد، عدد صفر تخصیص داده می‌شود.

نام شاخص: عضویت مجله در COPE	سقف امتیاز: ۱۰
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	در یک فایل Microsoft Word، نام مجله و لینک دسترسی به صفحه‌ای از COPE، که مشخصات مجله در آن قید شده است، درج شود یا اسکرین‌شات صفحه، درج گردد.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	وب سایت COPE با آدرس زیر: <a href="https://publicationethics.org">https://publicationethics.org</a>
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	در صورتی که یک مجله، در سال مورد ارزشیابی، عضو COPE باشد، ۱۰ امتیاز کسب می‌کند، و در غیراینصورت، صفر امتیاز به آن اختصاص داده می‌شود. در صورتی یک دانشگاه بیش از یک مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی (در ذیل، به بخش ملاحظات توجه فرمایید) داشته باشد، امتیاز ۱۰، بین تعداد این مجلات تقسیم می‌شود. به عنوان مثال، اگر دانشگاهی دارای ۳ مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی باشد، امتیاز هر مجله‌ای که در COPE عضو باشد، از فرمول زیر محاسبه می‌شود: ده تقسیم بر سه. به مجلاتی که عضو COPE نباشند، عدد صفر تخصیص داده می‌شود. سپس، امتیازات محاسبه‌شده برای موارد فوق، با هم جمع می‌شوند.
امتیاز به ازای واحد شاخص	الف) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، عضو COPE باشد، عدد ۱۰ تقسیم بر تعداد مجلات موضوع این ارزشیابی می‌شود؛ ب) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، عضو COPE نباشد، عدد صفر تخصیص داده می‌شود.

نام شاخص: عضویت مجله در ICMJE	سقف امتیاز: ۵
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	در یک فایل Microsoft Word، نام مجله و اسکرین‌شات از صفحه‌ای از ICMJE که مشخصات مجله در آن قید شده است، درج شود.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	وبسایت ICMJE با آدرس زیر: <a href="https://www.icmje.org">https://www.icmje.org</a>
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	در صورتی که یک مجله، در سال مورد ارزشیابی، عضو ICMJE باشد، ۵ امتیاز کسب می‌کند، و در غیراینصورت، صفر امتیاز به آن اختصاص داده می‌شود. در صورتی که یک دانشگاه بیش از یک مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی (در ذیل، به بخش ملاحظات توجه فرمایید) داشته باشد، امتیاز ۵، بین تعداد این مجلات تقسیم می‌شود. به عنوان مثال، اگر دانشگاهی دارای ۳ مجله منطبق با شرایط این ارزشیابی باشد، امتیاز هر مجله‌ای که در ICMJE عضو باشد، از فرمول زیر محاسبه می‌شود: پنج تقسیم بر سه. به مجلاتی که عضو ICMJE نباشند، عدد صفر تخصیص داده می‌شود. سپس، امتیازات محاسبه‌شده برای موارد فوق، با هم جمع می‌شوند.
امتیاز به ازای واحد شاخص	الف) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، عضو ICMJE باشد، عدد ۱۰ تقسیم بر تعداد مجلات موضوع این ارزشیابی می‌شود؛ ب) برای هر مجله‌ای که در سال مورد ارزشیابی، عضو ICMJE نباشد، عدد صفر تخصیص داده می‌شود.

نام شاخص: تغییرات فاکتور تأثیر (IF)	سقف امتیاز: بدون سقف
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	در یک فایل Microsoft Word، نام مجله و اسکرین‌شات از صفحه‌ای از Clarivate Web of Science JCR که تغییرات IF مجله در آن قید شده است، درج شود.
منابع استخراج اطلاعات شاخص	طبق توضیحات ذیل این جدول
شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	به ازای هر ۰/۱ واحد افزایش در IF مجلات در سال ۲۰۲۳ میلادی (نسبت به سال ۲۰۲۲ میلادی)، یک امتیاز به امتیازات مجله و دانشگاه اضافه می‌شود.
امتیاز به ازای واحد شاخص	به ازای هر ۰/۱ افزایش در IF مجلات، یک امتیاز به امتیازات مجله اضافه می‌شود.

<b>ملاحظات:</b>	
۱.	جمع کل امتیازات شاخص‌های نشریات علمی، بدون احتساب شاخص «تغییرات فاکتور تأثیر IF» ۱۰۰ می‌باشد.
۲.	در این دستورالعمل، منظور از سال مورد ارزشیابی، سال ۱۴۰۲ شمسی (سال ۲۰۲۳ میلادی) است.
۳.	در جدول فوق، منظور از مجلات مورد ارزشیابی، مجلاتی هستند که در سال مورد ارزشیابی، بیش از ۵ سال از اخذ رتبه علمی- پژوهشی آنها گذشته باشد.
۴.	مستندات، توسط تیم داوری، مورد بررسی قرار گرفته و نمره‌دهی می‌شوند.
۵.	با توجه به تیپ بندی دانشگاه‌ها، مجلات هر کدام از دانشگاه‌ها، با مجلات دانشگاه‌های همان تیپ مورد مقایسه قرار می‌گیرند.
۶.	نمونه محاسبات، در جدول Excel پیوست، ارائه شده است.



۱. تحلیل پوششی داده ها، مدل های کمی در ارزیابی عملکرد سازمان ها، ویراست دوم، دکتر محمدرضا مهرگان، نشر کتاب دانشگاهی، ۱۳۹۱
۲. نقشه جامع علمی سلامت: وزارت بهداشت درمان و آموزش پزشکی؛ ۱۳۹۰
۳. سند جامع علمی کشور ۱۳۸۹. Available from: <https://irimc.org/Portals/0/PDF/ScientificMap.pdf>
۴. سیاستهای کلی سلامت ابلاغ شده از سوی مقام معظم رهبری ۱۳۹۳. Available from: <https://farsi.khamenei.ir>
۵. سیاست های کلی علم و فناوری ابلاغ شده از سوی مقام معظم رهبری ۱۳۹۳
۶. قانون برنامه هفتم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران (۱۴۰۳ تا ۱۴۰۷)
۷. به سوی اثرگذاری تحقیقات؛ مداخلات اجرایی در طراحی، اجرا و مستندسازی تحقیقات اثرگذار، معاونت نظارت و ارزشیابی، مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات وزارت بهداشت ۱۴۰۳
۸. انتخاب و به کارگیری شاخص های ارزیابی علم، فناوری و نوآوری، مهدیه فراز کیش، نسرين دسترنج، فصلنامه علمی پژوهشی سیاست علم و فناوری، سال یازدهم، شماره ۲ تابستان ۱۳۹۸
۹. UK REF: Examples of impacts and indicators, 'Panel criteria and working methods ۲۰۱۹' [https://www.ucd.ie/impacttoolkit/t4media/Impact%20examples%20and%20indicators%20\(REF\).pdf](https://www.ucd.ie/impacttoolkit/t4media/Impact%20examples%20and%20indicators%20(REF).pdf)